



Av. Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili
İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2/2300, 2/2292, 2/2248, 2/2247, 2/2222, 2/2221, 2/2219, 2/2185, 2/2139, 2/2133, 2/2109,
2/2105, 2/2104, 2/2095, 2/2090, 2/2046, 2/2026, 2/2020, 2/2019, 2/2018, 2/2017, 2/2015,
2/2012, 2/2006, 2/2005, 2/1993, 2/1992, 2/1991, 2/1983, 2/1982, 2/1980, 2/1979, 2/1976, 2/1975,
2/1974, 2/1973, 2/1972, 2/1971, 2/1960, 2/1959, 2/1953, 2/1952,
2/1951, 2/1943, 2/1942, 2/1939, 2/1935, 2/1934, 2/1928, 2/1927, 2/1925, 2/1922, 2/1915,
2/1911, 2/1910, 2/1909, 2/1908, 2/1899, 2/1897, 2/1892, 2/1891, 2/1890, 2/1883, 2/1882,
2/1878, 2/1876, 2/1874, 2/1871, 2/1867, 2/1866, 2/1865, 2/1855, 2/1853, 2/1852, 2/1848, 2/1847,
2/1846, 2/1845, 2/1844, 2/1843, 2/1842, 2/1841, 2/1840, 2/1839, 2/1824, 2/1818, 2/1816, 2/1815,
2/1804, 2/1803, 2/1797, 2/1796, 2/1795, 2/1794, 2/1792, 2/1791, 2/1790, 2/1789, 2/1788, 2/1775,
2/1761, 2/1749, 2/1745, 2/1740, 2/1736, 2/1730, 2/1721, 2/1680, 2/1661, 2/1655, 2/1646, 2/1645,
2/1635, 2/1630, 2/1627, 2/1621, 2/1591, 2/1577, 2/1565, 2/1555, 2/1549, 2/1548, 2/1539, 2/1526,
2/1522, 2/1521, 2/1503, 2/1494, 2/1493, 2/1490, 2/1442, 2/1404, 2/1403, 2/1394, 2/1374, 2/1373,
2/1372, 2/1371, 2/1342, 2/1338, 2/1333, 2/1326, 2/1264, 2/1239, 2/1228, 2/1227, 2/1226, 2/1219,
2/1209, 2/1193, 2/1083, 2/1066, 2/1062, 2/1035, 2/1030, 2/1029, 2/1013, 2/1012, 2/1011, 2/1010,
2/1009, 2/996, 2/984, 2/982, 2/981, 2/976, 2/973, 2/972, 2/970, 2/969, 2/963, 2/961, 2/959,
2/957, 2/956, 2/954, 2/943, 2/898, 2/897, 2/885, 2/882, 2/872, 2/857, 2/851, 2/837, 2/812, 2/749,
2/746, 2/727, 2/725, 2/724, 2/718, 2/711, 2/699, 2/698, 2/697, 2/679, 2/670, 2/645, 2/644,
2/643, 2/642, 2/640, 2/639, 2/635, 2/634, 2/611, 2/610, 2/607, 2/606, 2/605, 2/596, 2/595, 2/568,
2/567, 2/566, 2/563, 2/560, 2/537, 2/536, 2/535, 2/508, 2/507, 2/506, 2/491, 2/488, 2/487, 2/481,
2/480, 2/472, 2/436, 2/413, 2/412, 2/399, 2/396, 2/386, 2/379, 2/375, 2/374, 2/373, 2/369, 2/368,
2/339, 2/337, 2/336, 2/335, 2/334, 2/333, 2/332, 2/322, 2/309, 2/304, 2/303, 2/302, 2/301, 2/300,
2/299, 2/298, 2/297, 2/292, 2/291, 2/237, 2/236, 2/233, 2/231, 2/230, 2/229, 2/227, 2/226, 2/225,
2/224, 2/218, 2/132, 2/131, 2/130, 2/129, 2/128, 2/49, 2/26 Esas Numaralı Kanun
Tekliflerimin, İç Tüzüğü'nün 77. Maddesinin 1. Fıkrası uyarınca 27. Yeni yasama döneminde
yenilenmesini arz ve talep ederim.

TBMM BAŞKANLIĞI	
Tali Komisyon/lar	
Esas Komisyon	Adalet
Tarih:01.10.2018	Esas No:526

Av. Mahmut Tanal
İstanbul Milletvekili

TBMM	
KANUNLAR ve KARARLAR BŞK.LİĞİ	
09	Temmuz 2018
Numara:	

313051



Reyon
T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: **18 Eylül 2017**
Sayı: **1453**

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanununda değişiklik yapılmasına dair kanun teklifi ve gerekçesi ekte sunulmuştur. 15/08/2017

Gereğini saygılarımla arz ederim.

Av. Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili

TBMM BAŞKANLIĞI				
Teklif Komisyon				
Esas Komisyon	Adalet			
Tarih:	06 Ekim 2017		E.No: 2/1844	
Ysm. Üye	Bşk. Yrd.	Başkan	Çm. Bk. Yrd.	Gen. Bk.
<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>	<i>[Signature]</i>
TBMM BAŞKANI	<i>[Signature]</i>			



TBMM KANUNLAR VE KANUNLAR BSK LİSİ
19 Eylül 2017
Numara:

TBMM GENEL FİYAT K
19 Eylül 2017
No: 156551

GEREKÇE

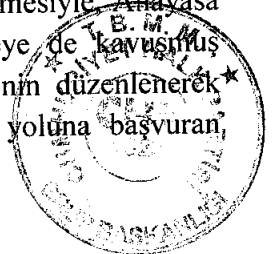
5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu 281. Maddesinin iptal edilen ikinci cümlesi; “Tutuksuz sanığa yapılacak çağrıda kendi başvurusu üzerine açılacak davanın duruşmasına gelmediğinde davanın reddedileceği ayrıca bildirilir.” Hükmü, Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 17. Ceza Dairesi tarafından yapılan Anayasanın 2. 10. ve 36. Maddelerine aykırı olduğu gerekçesiyle iptali istemiyle Anayasa Mahkemesine somut norm denetimi vasıtasıyla götürülmüş, itirazı inceleyen Anayasa Mahkemesi 2017/49 E. ve 2017/113 K. sayılı kararıyla 14.06.2017 tarihinde 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu 281. Maddesi ikinci cümlesini Anayasa’nın 36. maddesine aykırı bularak oy birliği ile iptaline karar vermiştir. İptal kararı 11.08.2017 tarih 30151 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Anayasa mahkemesi ilgili hükmü Anayasanın “Hak arama hürriyeti” başlıklı 36. Maddesine aykırı bulmuştur. Gerekçesinde ise, Anayasa’nın 36. maddesinde geçen “Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle, davacı ve davalı olarak iddia ve savunmayla adil yargılanma hakkına sahiptir. Bu hakların eksiksiz kullanımını engelleyecek ve adil yargılanmaya engel olacak yasa kurallarının Anayasanın 36. Maddesine aykırılık oluşturacağı açıktır. Madde ile güvence altına alınan hak arama özgürlüğü ve adil yargılanma hakkı, kendisi bir temel hak taşımasının yanında diğer temel hak ve özgürlüklerden gereken şekilde yararlanılmasını ve bunların korunmasını sağlayan en etkili güvencelerden biridir. Kanun yoluna başvurma hakkı da, hak arama hürriyeti ve adil yargılanma hakkı kapsamındadır. Hakkın özü, dokunulduğunda söz konusu temel hak ve özgürlüğü anlamsız kılan çekirdek alanı ifade etmekte olup, bu yönüyle temel her temel hak açısından kişiye dokunulmaz asgari bir alan güvencesi sağlamaktadır. Bu çerçevede hakkın kullanılmasını önemli ölçüde güçleştiren hakkı kullanılamaz hale getiren veya ortadan kaldıran sınırlamalar hakkın özüne dokunmaktadır.” İfadesine yer vermiştir.

Ayrıca, iptal edilen 281. Maddenin ikinci cümlesi tutuksuz sanığın istinaf kanun yolunda duruşmaya katılmaması, kendisine duruşmaya katılmaz ise, istinaf kanun yolu başvurusunda davasının reddedileceği meşruhatlı (ihtar) davetiyle bildirilmesi zorunluluğu ile, bu bildirim kendisine uygun yasal yollarla yapılmış olması kaydıyla istinaf kanun yolundaki davasının reddedilebileceğini ifade etmektedir. Bunun yanında Anayasa Mahkemesi iptal gerekçesinde, Ceza Muhakemesi Kanununda düzenlenmemiş olan bir eksikliği ifade etmektedir. İfadesi özetle şu şekildedir. “İstinaf duruşmasına katılmayan tutuksuz sanığın kendisini bir müdafî vasıtasıyla temsil ettirmesi hali için özel düzenleme bulunmamaktadır.”

Sözü geçen eksikliğin yanında, Anayasanın 36. Maddesiyle güvence altına alınan hak arama hürriyetinin ceza yargılamasında kanuni güvencesinin de sağlanması, hukuk devleti ilkesi gereğince zaruridir.

5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunun 281. Maddesinde hak arama hürriyeti amir düzenlemesi çerçevesinde, tutuksuz sanığın istinaf kanun yoluna şahsen başvurusu veya bu kanun yoluna başvuruda kendisini bir müdafî ile temsil ettirmesi halinde, sanık veya müdafî duruşmaya katılmasa bile, davanın reddolunamayacağı ifadesinin kanuna eklenmesiyle, Anayasa tarafından tanınan hak arama hürriyeti aynı zamanda yasal bir düzenlemeye de kavuşmuş olacaktır. İptal edilen hükmün eksik kalan kısmı ve Anayasa’ya uygun halinin düzenlenerek kanuna eklenmesiyle, Ceza Muhakemesi Kanunu anlamında istinaf kanun yoluna başvuran, sanığın yasal güvencesinin sağlanması amaçlanmıştır.



MADDE GEREKÇELERİ

MADDE 1- 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 281. Maddesinin ikinci cümlesi Anayasa Mahkemesi tarafından 14.06.2017 tarihinde oybirliğiyle Anayasa'nın 36. Maddesine açıkça aykırı olduğu için iptal edilmiştir. Bu iptal kararı üzerine, Ceza Muhakemesi Yasası'nda kanun boşluğunun giderilmesi ve kanuna "tutuksuz sanığın istinaf kanun yoluna şahsen başvurusu veya bu kanun yoluna başvuruda kendisini bir müdafî ile temsil ettirmesi halinde, sanık veya müdafî duruşmaya katılmasa bile davasının reddedilemeyeceği" Ceza Muhakemesi Yasası'nda hüküm altına alınmasıyla, hak arama hürriyetinin gereğinin sağlanması amaçlanmıştır.

MADDE 2- Yürürlük maddesidir.

MADDE 3- Yürütme maddesidir.



5271 SAYILI CEZA MUHALEMESİ KANUNUNDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA İLİŞKİN KANUN TEKLİFİ

MADDE 1- 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu 281. Maddesi birinci cümlesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki hüküm eklenmiştir.

“Tutuksuz sanığın istinaf kanun yoluna şahsen başvurusu veya bu kanun yoluna başvuruda kendisini bir müdafî ile temsil ettirmesi halinde, sanık veya müdafî duruşmaya katılmasa bile davası reddedilmez”

MADDE 2- Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer

MADDE 3- Bu kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütölür.

