



Av. Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili
İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

2/2300, 2/2292, 2/2248, 2/2247, 2/2222, 2/2221, 2/2219, 2/2185, 2/2139, 2/2133, 2/2109,
2/2105, 2/2104, 2/2095, 2/2090, 2/2046, 2/2026, 2/2020, 2/2019, 2/2018, 2/2017, 2/2015,
2/2012, 2/2006, 2/2005, 2/1993, 2/1992, 2/1991, 2/1983, 2/1982, 2/1980, 2/1979, 2/1976, 2/1975,
2/1974, 2/1973, 2/1972, 2/1971, 2/1960, 2/1959, 2/1953, 2/1952,
2/1951, 2/1943, 2/1942, 2/1939, 2/1935, 2/1934, 2/1928, 2/1927, 2/1925, 2/1922, 2/1915,
2/1911, 2/1910, 2/1909, 2/1908, 2/1899, 2/1897, 2/1892, 2/1891, 2/1890, 2/1883, 2/1882,
2/1878, 2/1876, 2/1874, 2/1871, 2/1867, 2/1866, 2/1865, 2/1855, 2/1853, 2/1852, 2/1848, 2/1847,
2/1846, 2/1845, 2/1844, 2/1843, 2/1842, 2/1841, 2/1840, 2/1839, 2/1824, 2/1818, 2/1816, 2/1815,
2/1804, 2/1803, 2/1797, 2/1796, 2/1795, 2/1794, 2/1792, 2/1791, 2/1790, 2/1789, 2/1788, 2/1775,
2/1761, 2/1749, 2/1745, 2/1740, 2/1736, 2/1730, 2/1721, 2/1680, 2/1661, 2/1655, 2/1646, 2/1645,
2/1635, 2/1630, 2/1627, 2/1621, 2/1591, 2/1577, 2/1565, 2/1555, 2/1549, 2/1548, 2/1539, 2/1526,
2/1522, 2/1521, 2/1503, 2/1494, 2/1493, 2/1490, 2/1442, 2/1404, 2/1403, 2/1394, 2/1374, 2/1373,
2/1372, 2/1371, 2/1342, 2/1338, 2/1333, 2/1326, 2/1264, 2/1239, 2/1228, 2/1227, 2/1226, 2/1219,
2/1209, 2/1193, 2/1083, 2/1066, 2/1062, 2/1035, 2/1030, 2/1029, 2/1013, 2/1012, 2/1011, 2/1010,
2/1009, 2/996, 2/984, 2/982, 2/981, 2/976, 2/973, 2/972, 2/970, 2/969, 2/963, 2/961, 2/959,
2/957, 2/956, 2/954, 2/943, 2/898, 2/897, 2/885, 2/882, 2/872, 2/857, 2/851, 2/837, 2/812, 2/749,
2/746, 2/727, 2/725, 2/724, 2/718, 2/711, 2/699, 2/698, 2/697, 2/679, 2/670, 2/645, 2/644,
2/643, 2/642, 2/640, 2/639, 2/635, 2/634, 2/611, 2/610, 2/607, 2/606, 2/605, 2/596, 2/595, 2/568,
2/567, 2/566, 2/563, 2/560, 2/537, 2/536, 2/535, 2/508, 2/507, 2/506, 2/491, 2/488, 2/487, 2/481,
2/480, 2/472, 2/436, 2/413, 2/412, 2/399, 2/396, 2/386, 2/379, 2/375, 2/374, 2/373, 2/369, 2/368,
2/339, 2/337, 2/336, 2/335, 2/334, 2/333, 2/332, 2/322, 2/309, 2/304, 2/303, 2/302, 2/301, 2/300,
2/299, 2/298, 2/297, 2/292, 2/291, 2/237, 2/236, 2/233, 2/231, 2/230, 2/229, 2/227, 2/226, 2/225,
2/224, 2/218, 2/132, 2/131, 2/130, 2/129, 2/128, 2/49, 2/26 Esas Numaralı Kanun
Tekliflerimin, İç Tüzüğün 77. Maddesinin 1. Fıkrası uyarınca 27. Yeni yasama döneminde
yenilenmesini arz ve talep ederim.

Av. Mahmut Tanal
İstanbul Milletvekili

TBMM BAŞKANLIĞI	
Tali Komisyon/lar	
Esas Komisyon	Adalet
Tarih: 01.10.2018	Esas No: 538

TBMM	
KANUNLAR ve KARARLAR BŞK.LİĞİ	
09	Temmuz 2018
Numara:	

313051



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 11.7.2017
Sayı: 1425

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

2802 Sayılı Hakimler ve Savcılar Kanununda değişiklik yapılmasına dair kanun teklifi ve gerekçesi ekte sunulmuştur. 29/06/2017

Gereğini saygılarımla arz ederim.

Av. Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili

TBMM BAŞKANLIĞI				
Tali Komisyon				
Esas Komisyon	Adalet			
Tarih:	20 Temmuz 2017		E.No: 2/1797	
Ysm. Üy.	Bsk. Yrd.	Başkan	Gn. Sek. Yrd.	Gen. Sek.
AK	BB	KT	KT	A
TBMM BAŞKANI	İK.			



TBMM
KANUNLAR ve KARARLAR BŞK.LİGİ
11 Temmuz 2017
Numara:

T B M M
GENEL EVRAK
11 Temmuz 2017
No: 143726

GEREKÇE

2802 Sayılı Hakimler ve Savcılar Kanunu 8. Maddesi (k) bendi “Avukatlık mesleğinden adaylığa geçmek isteyenler için; yukarıdaki (ı) bendi hariç diğer şartları taşımakla birlikte, mesleklerinde fiilen en az üç yıl çalışmış, giriş sınavının yapıldığı yılın ocak ayının birinci günü itibariyle kırkbeş yaşını doldurmamış ve kendi aralarında yapılacak olan yazılı yarışma sınavında ve mülakatta başarılı olmak,” ifadesiyle amir hüküm altına alınmıştır.

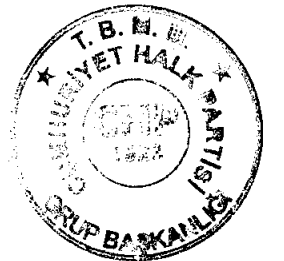
Avukatlıktan adli – idari hakimlik sınavına katılmak için, meslekte fiilen üç yıl çalışmış olmak şartının baroya kayıt yaptırılan tarihten başlanarak sınav tarihi itibariyle mi? Yoksa yazılı sınav sonrasında başarılı olan adayların mülakat tarihi itibariyle mi? Olması gerektiği hususunda kanunumuzda açık bir düzenleme bulunmamaktadır.

Bu düzenlemenin yer almayışı nedeniyle Adalet Bakanlığı tarafından sınav ilanında kanunda amir hükme ilişkin olarak avukatlık hizmet süresinin belirlenmesinde, “sınav tarihi itibariyle” üç yıllık avukatlık çalışma süresinin tamamlanmış olması gerektiği idari işlem niteliğinde ilanla belirlenmektedir.

Yasayla düzenlenmesi gereken bir alanda, ilanla (idari işlemle) tespit yapılması Anayasamızın benimsemiş olduğu kuvvetler ayrılığı ilkesiyle örtüşmemektedir. Nasıl ki sınava başvuru şartı olarak avukatlık mesleğinde üç yıl çalışma şartı yasada amir hüküm altına alınmışsa, bu sürenin tespitinin de yasada belirlenmesi gerekir. Ayrıca bakanlıkça yukarıda da sözü edildiği üzere sınav tarihi itibariyle kanunda belirtilen çalışma süresinin doldurulması, sınava başvuracak adayların sınava katılma imkanını kısıtlamaktadır. Adalet Bakanlığı tarafından ilanla üç yıllık çalışma süresinin sınav tarihi itibariyle şeklinde tespiti bir nevi idari işlemle takdir hakkının kullanılması anlamına gelmektedir. Ancak, idarenin takdir hakkının bulunduğu alanlarda, idare tarafından söz konusu takdir hakkı kullanılırken, vatandaşların hak ve imkanlarını kısıtlayıcı onlar aleyhine idari işlem edilmesi hukuk devleti ilkesiyle bağdaşmaz. Kaldı ki yasayla düzenlenmesi gereken bir husus hakkında idarenin takdir hakkı bulunmamaktadır. Zira idareye takdir hakkı yasa tarafından tanınabilir, idare takdir hakkını yasadan doğan yetkiyle kullanabilir. Daha önce yasama organı tarafından düzenlenmemiş bir alanda idarenin (burada Adalet Bakanlığının) yazılı sınavdan önce sınava başvurabilecek adayları, ilanla (idari işlemle) “sınav tarihi itibariyle” ibaresine yer vererek belirlemesi, kısıtlaması, şart koyması anayasal düzenleme olan kuvvetler ayrılığı ve hukuk devleti ilkeleriyle bağdaşmamaktadır.



2802 Sayılı Hakimler ve Savcılar kanunu 8. Madde (k) bendinde yer alan avukatlıktan geçişte üç yıl çalışma şartının yasayla amir hüküm altına alınarak idarenin yasadan kaynaklanan bir yetki almadığı bir konuda takdir hakkını kullanmasının ve idari işlemle (ilanla) sınav tarihi itibariyle üç yıllık avukatlık süresinin belirlenmesinde, vatandaşların sınava başvuru hakkının sınırlandırılması hususunun yeniden düzenlenerek mülakat tarihi itibariyle, avukatlık sürelerinin üç yılı tamamlamış olması, bu konuda doğabilecek mağduriyetlerin önüne geçilmesi amaçlanmıştır. Zira Hakim savcı yazılı yarışma sınavı ile, bu sınavdan başarılı olan adayların sözlü mülakat sınavının yapılması arasında kimi dönem aylarca adaylar mülakat sınavı beklemektedir. Bu geçen süre içerisinde baroya kayıtları devam etmektedir. Bu geçen sürenin de avukatlık hizmet süresinden sayılması sınava başvuran adayların ve sınav tarihi itibariyle üç yıllık süreyi dolduramamış adayların lehine olacaktır. Ayrıca kanunda yapılan bu değişiklikle adayların sınava başvurma şartları yasal düzenlemeyle netlik kazanacaktır.



MADDE GEREKÇELERİ

MADDE 1- 2802 Sayılı Hakimler ve Savcılar kanunu 8. Maddesi (k) bendinde avukatlıktan adli – idari hakimliğe geçiş için sınav başvuru şartı olan meslekte en az üç yıl çalışmış olmak şartının, avukatlık için baro levhasına kayıt yaptırdığı tarihten itibaren, mülakat tarihi itibari ile, üç yıl avukatlık mesleğinde çalışmış olmak. Olarak değiştirilmesiyle, adayların Adalet Bakanlığınca idari işlemle (ilan) sınav tarihi itibariyle üç yıllık avukatlık süresini dolmuş olmak şartının getirdiği olumsuzlukların giderilmesi ve daha fazla adayın yazılı sınava başvurma imkanının sağlanması, yasal düzenlemeyle belirsizliklerin ve kuvvetler ayrılığına aykırı halin ortadan kaldırılması amaçlanmıştır.

MADDE 2- Yürürlük maddesidir.

MADDE 3- Yürütme maddesidir.



