



**T.B.M.M.**  
CUMHURİYET HALK PARTİSİ  
Grup Başkanlığı

Tarih: **3 Eylül 2019**  
Sayı: **15040**

**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA**

Türkiye Büyük Millet Meclisi -  
KÜTÜPHANE VE ARŞİV  
HİZMETLERİ BAŞKANLIĞI  
Tarih: 04.09.2019  
Sayı: -120.07-E.00000528945



E.00000528945

Aşağıda belirtilen sorularımın, Meclis Başkanı Sayın Mustafa Şentop tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve TBMM İç Tüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince saygıyla talep ederim. 29.08.2019

Av. Mahmut Tanal  
İstanbul Milletvekili

Kanun ve Kararlar Başkanlığı'nca TBMM Basımevi'nde basılan Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü kitapçığının son baskısında bazı maddi hatalar ve değişiklikler göze çarpmaktadır. Bu bağlamda;

- 1- Kitapçığın kapağında başlık sıralaması "Türkiye Cumhuriyeti Anayasası" ve "Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü" şeklinde yer almasına rağmen kitapçığın içerisinde ilk bölümün Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü olarak başlamasının sebebi nedir?
- 2- Başlık düzenine göre ilk bölümde Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın yazılması gerekmez miydi? Başlık ve içerik arasında bir uyumsuzluk yok mudur? Önem sırasına göre bakıldığında Anayasa, Meclis İçtüzüğünden daha mı önemsizdir? Önem sıralaması olarak Anayasa Meclis İçtüzüğünden sonra mı gelmektedir?
- 3- Masum görünen bu değişikliklerle anayasa değersizleştirilmek, önemsizleştirilmek mi isteniyor?
- 4- Kitap ve kitapçıklarda künye ve basım tarihi, ilk sayfada yer alırken TBMM Basımevi'nin en son bastığı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü kitapçığının basım tarihi ortada, 100'üncü sayfadan sonra yazılmıştır. Girişte yazılması gereken basım tarihi neden orta sayfada yazılmıştır? Bu değişiklik bir maddi hata sonucu mudur, yoksa bilinçli bir değişiklik midir?