



4147

Kemal PEKÖZ
Adana Milletvekili
Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonu Üyesi

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın *Adalet Bakanı Sayın Abdulhamit GÜL* tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.


Kemal PEKÖZ

Adana Milletvekili

Ankara'da 10 Ekim 2015 tarihinde gerçekleştirilen katliamda 103 kişi hayatını kaybetmiş, 570'den fazla insan yaralanmış ve bu insanların 30'u yaşamına engelli olarak devam etmek zorunda kalmıştır.

Katliamla ilgili Mülkiye Müfettişleri tarafından yürütülen inceleme sonucunda hazırlanan raporda; eski Ankara İl Emniyet Müdürü Kadri Kartal, eski İstihbarat Şube Müdürü Cihangir Ulusoy, Terörle Mücadele Şube Müdürü Hakan Duman, eski Güvenlik Şube Müdürü Adem Arslanoğlu, Terörle Mücadele Şube Müdürlüğü C Büro Amiri Hüseyin Özgür Gür hakkında soruşturma izni verilmesi önerilmiştir. Fakat Ankara Valiliği önerilenin aksine Emniyet yetkilileri hakkında soruşturma izni vermemiş Savcılık da bu karara itiraz etmemiştir. Ancak dava avukatları Valilik kararına itiraz ederek, Ankara Emniyet Müdürlüğü yetkililerinin katliamdaki sorumluluğunun açığa çıkarılması için kararın kaldırılmasını talep etmiştir. Bölge İdare Mahkemesi'ne yapılan itirazda Mahkeme dosyayı, itirazın Danıştay 1. Daire'since incelenmesi gerektiği yönündeki kararla Danıştay'a taşımıştı. Danıştay da 2 Haziran 2016 tarihinde verdiği kararla, davada yargılanan Bakanlık görevlisi olmaması gerekçesiyle dosyayı tekrar idare mahkemesine göndermiştir. Bunun yanı sıra görülen duruşmalar boyunca müşteki ve mağdur avukatları yaptıkları mütalaada, katliam esnasında görevli personelin (sağlık personeli, kolluk kuvvetleri), görevi kötüye kullanmasına yönelik açılan soruşturmada, ilgili savcının dosyada yer alan dört (4) adet CD/DVD'yi açmadığı ortaya çıkmıştır. Müşteki ve mağdur avukatlarının iddialarında, savcının 10 Ekim Katliamıyla ilgili sorumlu kamu personelinin görevi ihmaline yönelik etkili bir soruşturma yürütmediği ifade edilmiştir.

Ankara 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nde 21 aylık süreçte dava, 10 grup duruşması şeklinde 54 celsede görülmüş ve son duruşmada verilen kararla; Mahkeme, IŞİD üyesi veya bağlantılı 19 sanıktan hiçbiri hakkında beraat/tahliye kararı vermemiştir. Dava dosyası kapsamında suçlanan ancak Türkiye'de bulunmadıkları dolayısıyla firari oldukları belirtilen 16 sanık hakkındaki bölüm duruşmada verilen kararla ayrılmıştır dolayısıyla firari sanıklar açısından dava ayrıca devam edecektir.

Adres: TBMM Halkla İlişkiler Binası Zemin Kat Oda: FZ23 Çankaya / ANKARA
Tel. No: (0312) 420 57 10 - 11
Faks: (0312) 420 25 61
E-posta: kemal.pekoz@tbmm.gov.tr



Kemal PEKÖZ
Adana Milletvekili
Kamu İktisadi Teşebbüsleri Komisyonu Üyesi

4142

Bu bağlamda;

1. Katliamla ilgili, dönemin Ankara Valisi hakkında görevi ihmali olup olmadığına yönelik bir soruşturma açılmamasının yasal gerekçesi nedir?
2. Katliamla ilgili Mülkiye Müfettişleri'nin hazırladığı rapora rağmen dönemin Ankara Emniyet Müdürü, İl Emniyet Müdür Yardımcısı Ankara TEM amiri H.Ö.GÜR, İstihbarat Şube Müdürü, TEM Şube Müdürü, Güvenlik Şube Müdürü ve Çevik Kuvvet Şube Müdürü hakkında görevi suiistimal etme ve kötüye kullanmayla ilgili bir soruşturma açılmamasının yasal gerekçesi nedir?
3. Katliam davasında devletin sorumluluğunun araştırılmasına izin verilmemesinin nedeni nedir?
4. Katliam esnasında görevli personelin (sağlık personeli, kolluk kuvvetleri), görevi kötüye kullanmasına yönelik açılan soruşturmada, ilgili savcının dosyada yer alan dört (4) adet CD/DVD'yi açmadığı iddiası doğru mudur? Doğru ise bunun yasal gerekçesi nedir?
5. Katliamda yaşamını yitiren Mesut Mak'ın ailesi adına Ankara 12'nci İdare Mahkemesi'nde açılan tam yargı davası sonucunda Mahkeme; sosyal risk ilkesi uyarınca terör eylemini engellemedikleri gerekçesiyle Bakanlığınızı ve Ankara Valiliğini 400 bin lira manevi tazminat ödemeye mahkûm etmiştir. Verilen bu karar doğrultusunda katliamla ilgili kamu kurumlarına tekrar soruşturma açmayı planlıyor musunuz?