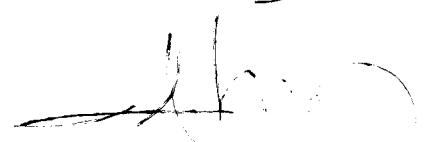


Gürsel TEKİN
İstanbul Milletvekili

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat OKTAY tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim. 08.11.2018



Gürsel Tekin

İstanbul Milletvekili

İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğünün Sayıştay denetçilerince incelenen ve rapora bağlanan 2017 mali yılı hesaplarına göre;

Kurum hesap ve işlemlerinin incelenmesi neticesinde; kurum gelirleri açısından en önemli unsur niteliğinde olan su ve atık su tarifelerinin ilgili Kanun ve Yönetmelik hükümlerine uygun olarak hazırlanmadığı, gerçek maliyet değerlerinin hesaplamalara yansıtılmadığı, 2016 Yılı Sayıştay Raporunun 1 numaralı bulgusunda da bu hususa detaylı bir şekilde yer verilmesine rağmen, söz konusu hatayı düzeltmeye yönelik Kurumca herhangi bir işlem yapılmadığı tespit edilmiştir.

2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanunun Tarife tespit esasları başlıklı 23 üncü maddesinde su satışı ile kanalizasyon sistemi bulunan yerlerdeki kullanılmış suların uzaklaştırılması giderleri için ayrı ayrı tarifeler yapılacağı, söz konusu tarifelerde yönetim ve işletme giderleri ile amortismanları doğrudan gider yazılan (aktifleştirilemeyen) yenileme, ıslah ve tevsi masrafları ve bir kar oranının esas alınacağı hüküm altına alınmış; aynı şekilde İSKİ Tarifeler Yönetmeliği'nde de gerçek maliyet değerlerine dayanılarak hesaplama yapılması gerektiği ayrıntılı bir şekilde açıklanmıştır.

Kuruma su satışlarında uygulanacak fiyatlandırmaya esas tarifeleri tespit etme görevi verilmiş, hangi unsurların hesaplamaya dâhil edileceği hangilerinin dâhil edilmeyeceği ayrıntılı bir şekilde hüküm altına alınmıştır. Bu nedenle fiyatlandırma konusunda Kuruma sınırsız belirleme yetki ve görevi verilmediği açıktır.

2016 Yılı Sayıştay Raporunda da Kurumun gerçek maliyet değerlerini kullanmadan tarife tespiti yaptığı; hesaplama “ortak olunan şirketlere sermaye aktarımı”, “borç verilmesi”, “sermaye yatırımları için borç ödemesinde bulunulması”, “yedek ödenek” gibi tarife belirlenmesi ile hiçbir ilgisi bulunmayan unsurların dâhil edildiği, kayıp ve kaçak su ayrımı yapılmadığı, bu nedenle hesaplamada kayıp-kaçaklar dolayısıyla tahsil edilemeyen bedellerin de tarife hesabına dâhil edildiği tespit edildiği, ancak yanlış ve mevzuata aykırı şekilde hazırlanan maliyet bedeli sebebiyle bugüne kadar İstanbulluların fazla su faturaları ödediği açıktır.

Kurum tarafından yapılan tarife belirlemelerinde ise gerçek maliyet değerleri kullanılmamış, yıl içerisinde meydana gelen harcamalar dikkate alınmadan bir önceki sene tarife bedelleri ve enflasyon oranları esas alınarak tarife tespitleri yapılmıştır.

Kurumun son 5 yıllık bütçe gideri gerçekleşme ortalaması %87.53 olduğu; bir başka deyişle tarife hesabında tahmini hesaplamaların kullanılmasının, son 5 yılda her yıl yaklaşık %10-15 arasında hatalı ve yüksek tutarlar üzerinden hesaplama yapılmasına ve doğru ve öngörülebilir kararlar alınamamasına sebebiyet verdiği dikkate alındığında henüz ne kadar gerçekleşeceği belli olmayan, tahmini nitelikte olan bütçe rakamlarının maliyet hesaplamasında kullanılmasının doğru bir yaklaşım olmadığı tespiti yapılan bulgu da birlikte değerlendirildiğinde mevzuatın emrettiği ve İstanbulluların her yıl % 10-15 arasında daha fazla su faturası ödediği maliyet hesap modelinden ne zaman vazgeçilecektir?

2- 2560 sayılı İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğü Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanuna göre tarife tespit edilirken esas alınması gereken bazı unsurların “bakım bedeli” adı altında ayrıca abonelerden tahsil edildiği,

2016 Yılı Sayıştay Raporunun 1 numaralı bulgusunda bu hususa detaylı bir şekilde yer verilmesine, su satışı ve atık suların uzaklaştırılması için katılan maliyetlerden bir kısmı için “tarife bedeli” bir kısmı için “bakım bedeli” adı altında ayrı ücretler belirlenmesinin mevzuata uygun olmamasına rağmen Kurumca bugüne kadar herhangi bir işlem yapılmamasının sebepleri nelerdir? İstanbullulara bakım bedeli adı altında ayrıca bedel ödettirilmesinin dayanakları nelerdir?

3- Kurum tarafından içlerinde amatör spor kulüplerine ait tesis ve lokallerin, dernek ve vakıflara (Kamu yararı olup olmadığına veya vergi muafiyeti tanınıp tanınmadığına bakılmaksızın) ait bina ve merkezler ile belediyeler ve belediye iştiraki olan şirketlere ait tüm hizmet binaları ve tesislerin de bulunduğu birçok kurum, şirket, dernek ve vakfa ait tesislere indirimli su tarifi belirlendiği tespiti yapılmıştır. Mevzuata aykırı olarak bazı kişi ve kurumlara indirimli veya ücretsiz hizmet sunulması hususunun hatalı olduğu 2016 Yılı Sayıştay Raporunun 2 numaralı bulgusunda belirtilmiş

olmasına rağmen Kurum tarafından bu hatanın düzeltilmesine yönelik herhangi bir işlem yapılmadığı da tespit edilmiştir.

4736 sayılı Kamu Kurum ve Kuruluşlarının Ürettikleri Mal ve Hizmet Tarifeleri ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun veya bu Kanun uyarınca çıkarılan Cumhurbaşkanlığı kararı olmadan herhangi bir kişi veya kuruma indirimli veya ücretsiz hizmet sunulamayacağı açık bir şekilde belirtilmişken, Kurumun bu yanlış ve mevzuata aykırı uygulaması neticesinde yıllık 18 milyon TL zarara uğratıldığı açıklanmasına rağmen bu uygulamaya ve Kurumu zarara uğratmaya devam edilecek midir? Belediye yönetiminin, 4736 sayılı Kanun hükümleri açıkken birçok kurum, şirket, dernek ve vakıflara ait tesislere indirimli su tarifi uygulayarak Cumhurbaşkanlığı yetkisi kullanmasına izin verilecek midir?

İstanbul'da yanlış su tarifeleriyle yıllardır fazla su faturası öderken belediye yönetimi bugüne kadar hangi şirket, kurum, vakıf ve derneklere, vb. indirimli su tarifi uygulamıştır?

4- İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi Genel Müdürlüğünün Sayıştay denetçilerince incelenen ve rapora bağlanan 2017 mali yılı hesaplarında; Sayıştay ilam hükümlerinin uygulanmadığı tespiti yapılmıştır.

Bahsi geçen ilam tutarı olan 1.055.183,38 TL'nin yerine getirilmemesinin sebepleri nelerdir?

Hesap mahkemesi Sayıştay ilamlarının ne zaman uygulanacağı düşünülmektedir?

Mahkeme kararlarını uygulamayan personelin unvan ve isimleri nelerdir?

5- Kurum tarafından kullanılan araçlar ve bu araçlara ilişkin yakıt alımlarının incelenmesi neticesinde;

a) Kurum araçlarının kullanımının denetlenmesi amacıyla kurulmuş bir araç takip sistemi bulunmadığı, araçların Kurumun resmi işlerinde kullanılıp kullanılmadığının takip edilemediği, araç yakıt takiplerinin düzgün yapılmadığı,

b) Taşıt Müdürlüğünden alınan araç listelerinde bulunmayan araçların Kurumun yakıt ihalesi üzerinden yakıt temin ettiği,

c) Kamu Haznedarlığı Genel Tebliği'ne aykırı olarak bir bankadan lüks araç temin edildiği tespit edilmiştir.

Mevzuata aykırı hareket eden personel hakkında bir soruşturma yapılacak mıdır?

Kamu kaynağının kötüye kullanımına örnek teşkil eden aşağıdaki tablonun açıklaması yapılacak mıdır?

Plaka	Model	Yakıt Tipi	Toplam KM	100 Km'deki Tüketim Miktarı(Litre)
34 EP 3796	Ford Tourneo Courier	Motorin	1	42794
34 EJ 796	Renault Clio	Motorin	1.967	63,19
34 J 9023	Fiat Doblo	Motorin	2.122	39,4
34 FN 6680	Ford Tourneo Courier	Motorin	2.227	37,45
34 PT 4149	Fiat Doblo	Motorin	870	34,18
34 FE 0346	Fiat Doblo	Motorin	2.989	33,59
34 PCN 67	Fiat Doblo	Motorin	2.564	27,11
34 PT 5764	Fiat Doblo	Motorin	2.303	24,5
34 FE 1405	Fiat Doblo	Motorin	3.778	23,12
34 JAT 14	Renault Fluence	Motorin	6.207	22,32
34 FE 1158	Fiat Doblo	Motorin	5.886	21,75
34 AR 5220	Renault Clio	Motorin	564	21,68
34 PCV 76	Fiat Doblo	Motorin	4.224	20,46

Kurum'a ait verilerde birçok binek ve hafif ticari aracın 100 km'de 20 litre motorinden fazla tüketime sahip olması nasıl açıklanmaktadır?

Araçların üreticileri tarafından belirtilen ortalama tüketim değerlerinin 100 kilometrede 4-5 litre olduğu düşünüldüğünde, tabloda bulunan tüketimlerin sebebini açıklamayacak mısınız?