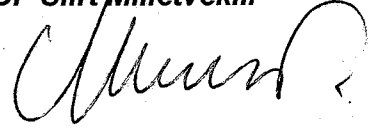


TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın, Adalet Bakanı Sayın Abdülhamit GÜL tarafından Anayasa'nın 98 inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96 ile 99 uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 25.04.2019

Meral DANIŞ BEŞTAŞ
HDP Siirt Milletvekili



Van'da Gevaş İlçe Emniyet Müdürlüğüne düzenlenen roketatarlı saldırı sonrası 9 Haziran 2017 tarihinde dört kişi gözaltına alınmıştı. Mantar toplamaktan dönerken gözaltına alınan dört yurttaşın ağır işkenceye uğradıklarına dair fotoğraflar sosyal medyadan servis edilmiş ve kamuoyunda endişe uyandırmıştı. İşkence edilen köylüler hakkında "Örgüte bilerek ve isteyerek yardım etmek" suçlarından açılan dava neticesinde köylüler beraat etmiştir. İşkence iddialarına ilişkin olarak da başsavcılıkça ifadelerine başvurulmuş köylüler, maruz kaldıkları işkenceyi anlatıp kendilerine gösterilen fotoğraflardan yedi polisi teşhis etmiş ise de sadece O.Ş. adlı polis hakkında 'Basit yaralama, zor kullanma yetkisine ilişkin sınırın aşılması' suçlarından dava açılmıştır. Gevaş Asliye Ceza Mahkemesinde yaklaşık iki yıl süren yargılamada ifade veren O.Ş., işkenceyi reddederek "Beni nasıl teşhis ettiklerini de anlamadım. Yapılan teşhisin de sağlıklı olduğunu düşünmüyorum" demiş; mahkeme ise, kararına gerekçe olarak kamera kayıtlarındaki ortam aydınlatmasının düşük olduğu ve bu nedenle yüzlerin tam seçilememiş olmasını göstererek polis hakkında beraat kararı vermiştir. O.Ş'den şikâyetçi olan köylülerden A.A.'nın anlatımlarında ise çok sayıda polis tarafından darp edildikleri, O.Ş. dışında başka polislerin de olduğu ve teşhis edildiği, polislerin isimleri ve imzalarının polis tutanağında yer aldığı, dolayısıyla hepsinden şikâyetçi oldukları ifadeleri yer almaktadır. Mağdurların tüm polislerden şikâyetçi olmasına mukabil yalnızca O.Ş. hakkında dava açılması, darp görüntülerinin video ve ses kayıtları ile fotoğraflarda ayrıntılı bir şekilde yer alması ve düzenlenen bilirkişi raporunda bu hususların belirtilmesine rağmen verilen karar, yargılamanın adil yürütüldüğüne ilişkin ciddi şüpheler barındırmaktadır. Mahkemenin gerekçeli kararında; **"İlçe Emniyet Amirliği'nin dış giriş kısmındaki görüntülerde ortam aydınlatmasının yetersiz olduğu ve şahısların kameraya çok uzak olduğu, binanın giriş kapısına ait görüntülerde de kayıt çözünürlüğünün düşük ve ortam aydınlatmasının yetersiz olması sebebiyle görüntüye giren şahısların yüzlerinin net olarak görülmediği, ayrıca nezarethane görüntülerinin tamamen karanlık olduğu, sadece telefon ışıklarının görüldüğü, kayıt çözünürlüğünün düşük olması, kameraların uygun açı ve yakınlıkta bulunmaması, ortam aydınlatmasının yetersiz olması gibi olumsuzluklar tespit edilmiştir. Dolayısıyla her ne kadar**

görüntü bilirkişi tarafından yakalama yerinde söz konusu müştekilere yönelik yaralama eylemleri olduğu yönünde rapor mütalaa edilmiş ise de, soruşturma dosyası kapsamında Jandarma Kriminal Ekipleri tarafından yapılan incelemeler, gerekse de idari soruşturma kapsamında Emniyet Olay Yeri İnceleme Ekipleri tarafından yapılan ve soruşturma dosyasına konulan kriminal incelemelerde söz konusu eylemleri gerçekleştiren şahısların teknik olarak tespit edilmediği. Mevcut kamera kayıtlarında teşhise elverişli herhangi bir verinin tespit edilemeyişi karşısında sanık hakkında atılı suçu işlediğine dair dosya kapsamında somut ve inandırıcı bir delil bulunamadığından 'Şüpheden sanık yararlanır' ilkesi gereğince beraatine karar verilmiştir." ifadeleri yer almaktadır. Mahkemenin bu kararına karşın 9 Ağustos 2017 tarihinde hazırlanan bilirkişi raporunda "Bir şahsın bir numaralı (Abduselam) şahsa koşar adım gelerek, önce tekme atarak yere düşürdüğü, sonrasında yerdeyken tekme ve yumruk attığı; bir şahsın, iki numaralı şahsın (Cemal) üzerindeyken yumruk attığı; iki numaralı şahsa (Cemal) yanında duran bir şahsın ayağıyla vurduğu ve üzerine bastığı; üç numaralı şahsa (Halil) bir şahsın tekme attığı; yerde uzanır vaziyette bulunan üç numaralı şahsa (Halil) yanına gelen bir şahsın tekme attığı; üç numaralı şahsın (Halil) üzerinde bulunan bir şahsın yumruk attığı; üç numaralı şahsın (Halil) yere yatırıldığı ve bu sırada yanına gelen bir başka şahsın iki numaralı şahsa (Cemal) tekme attığı; iki numaralı şahsın (Cemal) yerden kaldırıldığı, bulunduğu yere yatırılıp tekme ve yumrukla vurulduğu." tespitleri yer almaktadır.

Bu bağlamda;

- 1- Söz konusu işkence iddiaları ve bu iddialara ilişkin açılan davadan Bakanlık olarak bilginiz var mı?
- 2- Köylülerin polisler tarafından ağır şekilde işkenceye maruz bırakılması ve bunun tüm delillerle sabit olmasına rağmen sadece tek bir polis hakkında dava açılması ve akabinde de polisin kameraya yansıyan görüntülerin "aydınlık olmaması" gerekçesiyle beraat edilmesi hukuka ve hakkaniyete uyun mudur?
- 3- Mahkeme, bilirkişi raporunda da işkencenin açıkça tespit edilmesine rağmen, neden yurttaşla işkence eden polisi beraat ettirmiştir?
- 4- Kamera kayıtlarının aydınlık bir ortamda alınmamış olması beraat için gerekçe midir?
- 5- Mahkemeler neden polisleri koruyor?
- 6- Mahkemelerin her daim polis lehine karar vermesi neyin izahıdır?
- 7- Kamera ve ses kayıtları ile fotoğraflarda darp edildikleri açıkça belli olan ve tek suçu dağda mantar toplamak olan köylüler için neden adalet söz konusu olamıyor?
- 8- Bu karar ile yurttaşlar hukukun koruması dışına itilmiş olmuyor mu?

- 9- CHP Genel Başkanına yumruklu saldırıda bulunan şahsın dün tahliye edilmesi de nazara alındığında mahkeme kararları neden şiddeti koruma eğilimindedir?
- 10- Mahkeme kararlarının şiddetten ve işkenceden yana tarafsız ve bağımsız karar veremiyor olması ülke halklarının güvende olmadığı anlamına gelmekte olup, insanların kendilerini hukuksal olarak güvende hissedecekleri bir hukuk sisteminin inşasını ne zaman sağlayacaksınız?
- 11- Yurttaşlar anayasa ve kanunlar önünde neden eşit değil?
- 12- Bakanlık olarak kanun yararına bozma talebiniz olacak mı?
- 13- Bakanlık birimleri neden davaya müdahil olmamıştır? Bundan sonraki aşamada müdahil olunacak mıdır?
- 14- Van'da işkenceye maruz kalanlar hakkında verilen bu karar, ülkede şiddetin ve bilhassa kolluk şiddetinin meşrulaşmasına zemin hazırlamıyor mu?
- 15- Bu karar ile birlikte "işkenceye tam tolerans" dönemine mi geçildi?