



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın *Adalet Bakanı Abdulhamit Gül* tarafından Anayasa'nın 98 inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.


Kemal BÜLBÜL

Antalya Milletvekili

Güney Antalya Turizm alanı kapsamında kalan Antalya ili, Kemer İlçesi, Göynük Mahallesi'nde yer alan 104 ada, 1 sayılı ve 105 ada, 7 sayılı parseller arasındaki yolun gününbirlik tesis alanı ve turizm tesis alanı arasından geçirilmesine ilişkin toplumun denize ulaşımını engellediği, Göynük sahillerinin sahile cepheli 16 adet turizm şirketi tarafından işgal edildiği, sahilin halka kapatılmasıyla belde ekonomisini zorda olduğu, otel-motel ve pansiyonların turistlerce tercih edilmediği, kıyı otelleri lehine yapılan işlemlerde kamu yararı bulunmadığı, beldede yaşayan insanlara 14 dönüm belediye gününbirlik alanı ile denize çıkan üç adet yolun kaldığı hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenmektedir.

Antalya ili, Kemer ilçesi, Göynük mahallesi sakinleri olan davacılar tarafından; beldenin kıyı kesiminde bulunan 16 turistik tesisi, sabit yapı inşa etmek, güneşlik-şezlong koymak ve tel çitle çevirmek suretiyle kıyıyı fuzulen işgal ettiğinden bahisle sözkonusu işgalin kaldırılması istemiyle davalı idarelere yaptıkları başvuruların zımnen reddine ilişkin işlemlerin iptali istemiyle açılan dava sonucunda Antalya 2. İdare Mahkemesi'nce; Anayasa'nın 43. Maddesi ile Kıyı Kanunu'nun 5. ve 6. Maddeleri uyarınca kıyıların devletin hüküm ve tasarrufu altında herkesin eşitlik ve serbestlikle yararlanmasına açık olduğu, buralarda hiçbir yapı yapılamayacağı, duvar, çit, parmaklık, tel örgü vb. engeller oluşturulamayacağı; uyumsuzluk konusu kıyının turistik tesisler tarafından işgal edildiği noktasında ihtilaf bulunmadığı dile getirilmiştir.

Danıştay Altıncı Dairesi'nin 14-12-2009 günlü, E: 2008 / 697, K:2009 / 11944 sayılı kararıyla; yerinde yaptırılan keşif ve bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen raporla, dosyanın birlikte değerlendirilmesinden denize dik inen yolun kıyıya erişim yönünün dava konusu planlarla

değişmesi yolunda tahsis edilen işlemde, bölgenin turizm merkezi işlevi de gözönünde tutulduğunda şehircilik ilkeleri, planlama esasları ile kamu yararına uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Antalya Kemer Göynük Mahallesi sahil otellerinin kıyı şeridi işgalleri Antalya 2. İdari Mahkemesi'nin 3.5.2007 tarihli "Yürütmeyi Durdurma" kararı 22.11.2007 tarih ve 2007/384-1765 sayılı "İPTAL" kararı Danıştay 10. Dairesi'nin 27.12.2011 tarihli 2008/1927- 2011/5995 sayılı "Onama" kararı ile kesinleştiği beyan edilmiştir.

Davacı tarafından Antalya-Kemer-Göynük Mahallesi'nde iki otel arasında sahile inen yolun (104 Ada, 1 parsel, 105 Ada 7 parsel arasındaki yol) Turizm Bakanlığı'nın imar planı değişikliği ile ortadan kaldırıldığı belirtilmiştir.

Danıştay 6. Dairesi'nin 14.12.2009 tarih ve 2008/697 – 2009/11944 SKR kararı ile "Yürütmeyi Durdurma" ve "İPTAL" kararı verilmiştir. Danıştay 6. Dairesi bahse konu yol ile ilgili E. 2006/2525 – E. 2006/3281, E. 2006/5662, E. 2008/4581, E. 2008/3369, E. 2011/2743, E. 2011/2744, E. 2011/2745 sayılı davalarda "Yürütmeyi Durdurma" kararı verdiği ileri sürülmektedir.

Bu bağlamda;

- 1- Anayasanın 43, Kıyı Kanunu'nun 6, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi'nin 6. Maddesi ve Antalya 2. İdare Mahkemesi'nin bahse konu kararına rağmen kıyı işgali neden kaldırılmadı?
- 2- 24.02.2008 tarihli dilekçe ile Belediye-Kaymakamlık-Valilik-Turizm- İçişleri-Maliye bakanlıkları-Başbakanlık-TBMM Başkanlığı ve Cumhurbaşkanlığı'ndan talebimize rağmen mahkeme kararı neden uygulanmadı?
- 3- Turizm Bakanlığı'nın her "Yürütmeyi Durdurma" ve "İPTAL" kararı sonucunda imar planındaki sadece parsel numaralarını değiştirmek suretiyle denize inen yolu ortadan kaldırmak için yaptığı değişiklik mahkeme kararlarını işlevsiz kılmaktadır. Bu sorunun çözümü konusunda Bakanlığınız herhangi bir girişimde bulunmayı öngörmekte midir?