



T.B.M.M.
HALKLARIN DEMOKRATİK PARTİSİ
Grup Başkanlığı

Sayı : 2246
Tarih : 06.05.2019

11766

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Abdulhamit Gül tarafından Anayasamın - 98' inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma iletilen bilgide: “Eşim Muhammed Said SERT (), terör örgütüne üye olmak suçundan dolayı Kastamonu Cezaevinde 4 ay tutuklu olarak kaldıktan sonra adli kontrol hükümleri gereğince haftada bir karakola imza atmak üzere tutuksuz yargılanıyordu. Düzenli imza atarken, bir gün Ankara'ya gittiğinde yapılan bir polis kontrolünde hakkında kesinleşmiş mahkumiyet kararı bulunduğundan dolayı tutuklanarak Sincan Cezaevine gönderilmiştir. Sonradan anladık ki, Ankara Bölge Adliye Mahkemesine açmış olduğumuz davanın kararına yani İstinaf mahkemesi kararına itiraz edilmediğinden dolayı hakkında tutuklama kararı çıkmış. Olayı araştırdıktan sonra Ankara Bölge Adliye mahkemesinin 2017/420 esas, 2018/108 karar sayılı dosyasına avukatımız tarafından Yargıtay'a itiraz edilmediğini öğrendik. Avukatımız, konuya ilişkin olarak kendisine İstinafın kararının ulaşmadığını belirtti ve bu nedenle eşim hakkında kesinleşmiş mahkumiyet çıktığını öğrendik. Avukatımız, bu konuda Ankara BAM'a itiraz dilekçesi verdi, gerekçeli karar bana ulaşmadı, yapılan tebligat usulen geçersizdir diyerek eski hale getirme talepli dilekçe verdi. Bu dilekçede tebligat fişinin kapısında olmadığını, tutanaktan haberdar olmadığını beyan etti. ANKARA BAM dosyayı inceledikten sonra Kastamonu Ağır Ceza'dan ilgili dosyayı istedi ve Kastamonu Emniyeti'ne yazı yazarak olayın araştırılmasını istedi. Kastamonu Emniyeti ise Posta memurunun tebligat fişi üzerinde bulunan “apartman yöneticisine bilgi verildi” dediği “Nuh YAMALI” adlı kişinin ifadesine başvurdu. Nuh Yamalı ise polise verdiği ifadede “bana böyle bir tebligat söylenmedi haberim yoktur, kaldı ki ben apartman yöneticisi de değilim, arada sırada apartmanı temizleyen birisiyim” diye ifade verdi. Geçersiz tebligat itirazımı değerlendiren ANKARA BAM Yargıtay'a temyiz yolu açık olmak üzere mağduriyetimize yönelik bir karar verdi. Bunun üzerine avukatımız tarafından YARGITAY'A infazı durdurma, geçersiz tebligat konularında dava açıldı. Ancak, Yargıtay davaları çok uzun sürede görüldüğünden tebligat geçersiz olsa bile eşim suçsuz yere uzunca bir süre hükümlü

kalacaktır. Ankara İstinaf mahkemesinin eşim Muhammed Said SERT hakkında vermiş olduğu mahkumiyet kararına yasal süre olan bir haftada itiraz edilemediğinden 6 yıl 3 ay kesinleşmiş olarak hüküm giydi. Yargılama ve savunma hakkı elinden alındı. Üç çocuğumla birlikte tek başıma kaldık. TALEP: Adil yargılanma ve savunma hakkının tebligat yüzünden eşimin elinden alınması bizde tamiri imkansız derin yaralar açmaktadır. Sadece talebimiz Yargıtay'ın tekrardan tebligat yapılması konusunda karar vermesidir. Beraat talep etmiyoruz, sadece eşim tebligat gelmediğinden dolayı hüküm giydi. Eşime kendisini savunma hakkı verilmesini talep ediyoruz. İstinaf mahkemesinin mahkumiyet kararı şahsımıza da yapılmadı sadece avukata yapıldı. Eşim sadece o yüzden hüküm giydi. Konu hakkında birçok avukatla görüştük, olayın tebligat ya da avukat kaynaklı olduğu, aslında eşimin bir suçu bulunmadığı beraat edecek nitelikte bir suçlama olduğu söylenmiştir. (Dosyada sadece Bylock ip kayıtları var, kaldı ki eşim Bylock yüklediğini mahkemelerde açıkça ifade etmiştir. Bylock kullandığına yönelik ne userid ne de herhangi bir içerik vb. tespiti yoktur. Dosyasında 'FETÖ' ile irtibatına ilişkin ne bir beyan, ne tanık, ne de herhangi bir delil bulunmamaktadır.) ” iddiaları yer almıştır.

Bu bağlamda;

1. Muhammed Said SERT'in eşinin iddiaları doğru mudur?
2. Bu iddialar doğruysa mağduriyetin giderilmesi için yapılan çalışmalar nelerdir?
3. İstinaf kararı ellerine ulaşmadığı için mahkumiyeti kesinleşen yurttaş sayısı kaçtır? Bu yurttaşların mağduriyetlerinin giderilmesi için yapılan çalışmalar nelerdir?