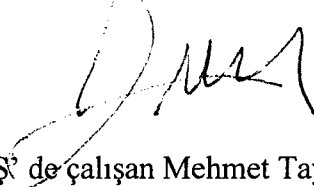


512
02.10.2018**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA**

Aşağıdaki sorularımın **Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı Sayın Zehra Zümrüt Selçuk** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. ve 99. maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Dirayet Dilan Taşdemir**Ağrı Milletvekili**

Ağrı'nın Patnos ilçesinde Doğu Aras Enerji Yatırımları A.Ş.'de çalışan Mehmet Taytuğlu'nun 31.07.2018 tarihinde işine son verilmiştir. İş akdinin feshine performans gerekçe olarak gösterilmiştir. Akın Hukuk Arabulucu Bürosuna yapılan başvuru sonucunda, şirket yetkilisi: "Biz her ne kadar iş akdinin fesih sebebini performans nedeni olarak göstermişsek de bu aslında bizim iyi niyetimizin bir göstergesi olarak ve işçimizin mağduriyetine sebebiyet vermemek adına ileri sürülen bir gerekçedir. İşin esasında işe iade talebinde bulunan taraf hakkında Cumhurbaşkanına hakaret suçundan yapılan soruşturma nedeni ile mahkûmiyetinin olması hasebiyle iş akdine son verilmiştir. Şirket prensipleri gereği Cumhurbaşkanına hakaret suçundan mahkûmiyet almış birinin şirketimizde çalışması, şirket prensiplerimize aykırı olması nedeniyle iş akdi feshedilmiştir. İşe iade talebini bu nedenler ile kabul etmemiz mümkün değildir" şeklindedir. Fakat Mehmet Taytuğlu'nun Cumhurbaşkanına hakaret davası, işten çıkarılmadan önce, hükmün açıklanmasının ertelenmesi olarak sonuçlanmıştır. Hükmün açıklanmasının geri bırakılması; sanık hakkında hükmolunan cezanın belli bir denetim süresi içerisinde sonuç doğurmaması, denetim süresi boyunca kasıtlı bir suç işlenmez ve yükümlülöklere uygun davranılırsa ceza kararının ortadan kaldırılması ve davanın düşmesine yol açan bir cezanın bireyselleştirilmesi kurumudur (CMK md.231). Hükmün açıklanmasının geri bırakılması kurumunda ortada sonuç doğuracak bir mahkeme hükmü yoktur. Mahkeme, hukuk sisteminde sonuç doğuracak şekilde kararını henüz açıklamamış, açıklamayı geri bırakmıştır. HAGB kararı, kişinin medeni, siyasi veya özel yaşamına hiçbir kısıtlama getirmemektedir.

1343

Bu bağlamda;

- 1) Mahkeme işten çıkarılan personelin “ortada sonuç doğuracak bir mahkeme hükmü yoktur” diye Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması kararı verirken, Doğu Aras Enerji Yatırımları Şirketinin Mehmet Taytuğlu isimli personeli işten çıkarılmasının asıl gerekçesi nedir?
- 2) Yargı mekanizmasının herhangi bir ceza öngörmediği, hükmün açıklanmasını ertelediği bir dava dosyasından dolayı Doğu Aras Enerji Yatırımları Şirketinin bir işçiyi cezalandırmasının hukuki gerekçesi var mıdır?
- 3) Mehmet Taytuğlu hakkında söz konusu şirkette çalıştığı süre boyunca kurumda herhangi bir uyarı veya kınama cezası bile yok iken doğrudan işten çıkarılması nasıl açıklıyorsunuz?
- 4) Haksız bir şekilde işten çıkarılan Mehmet Taytuğlu’nun tekrar işine dönmesi ve işine son verildikten sonra yaşadığı maddi ve manevi mağduriyetin giderilmesi için herhangi bir girişiminiz olacak mıdır?