



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Abdulhamit GÜL tarafından Anayasa'nın 98. ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 03.07.2019

Meral DANIŞ BEŞTAŞ
HDP Siirt Milletvekili

Yapılan yasal düzenlemeler neticesinde “gizli tanıklık” kurumu işlerlik kazanmış ve mahkemelerde de sıklıkla başvuru olan yol olagelmıştır. Bu yol ile mahkemeler, taraflara kapalı bir yargılama yapmak suretiyle devlet sırrı teşkil eden beyanları elde etme imkânı kazanmışlardır.

Bu bağlamda;

- 1-) “Gizli tanıklık” uygulamasının taraflara kapalı bir yargılama ile yapılıyor olmasının savunma hakkına hâle getirdiğini düşünüyor musunuz?
- 2-) “Gizli tanıklık” kurumunun Anayasa'nın 36. Md. ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin 6. Md. ile güvence altına alınan adil yargılanma ilkesine aykırılık teşkil ettiğini düşünüyor musunuz?
- 3-) “Gizli tanıklık” kurumunun silahların eşitliği ilkesine aykırılık teşkil ettiğini düşünüyor musunuz?
- 4-) “Gizli tanıklık” kurumunun mahkemelerin maddi gerçeğe ulaşmalarına hizmet edebileceğini düşünüyor musunuz?
- 5-) Devlet sırrının niteliği gereği mahkemelerin, tanığın bildiklerini doğru ve eksiksiz anlatıp anlatmadığını denetleme olanağına sahip olduğunu düşünüyor musunuz?
- 6-) “Gizli tanıklık” kurumunun gerçeği bulma amacına hizmet ettiğini düşünüyor musunuz?
- 7-) Düzenlemeye göre; hâkim yahut mahkeme başkanının sadece sanığa yüklenen suça ilişkin kısımları tutanağa geçirecek olmasından bahisle tutanağa geçirilmeyen beyanların isnadın ispatında kullanılamayacağı durumlar hakkındaki düşünceniz nedir?

15/11/16

- 8-) Tanığın dinlenme aşamasında hakim/mahkeme başkanı dışında kimse hazır bulunmayacağından; tarafların tanığa soru sorma imkanının elinden alınmış olması hususundaki düşünceniz nedir?
- 9-) Sanığın hürriyeti ve/veya malvarlığının risk altında olmasından bahisle savunma hakkının elinden alınmış olması hususundaki düşünceleriniz nedir?
- 10-) Tanığın sanık hakkında olumlu ya da olumsuz konuşup konuşmadığını, mahkemeyi etkilemeye yönelik bir çaba içerisinde olup olmadığını bilme imkanı olmadığından; kendini savunma hakkının elinden alınmış olduğunu düşünüyor musunuz?
- 11-) İspat faaliyetinin psikolojik dinamikleri dikkate alındığında, aleniyeti kısmen ortadan kaldıran ve kapalı yargılama getiren bu düzenlemenin tarafların katılımına imkân vermeyecek şekilde mahkemeyi etkilemeye elverişli olduğunu düşünüyor musunuz?
- 12-) Muhakeme üç makamın ortak faaliyeti ise; savunma makamının tanık dinlenme aşamasında bulunmamasını nasıl değerlendiriyorsunuz?
- 13-) “Gizli tanıklık” kurumunun hukuka uygunluğunun sağlanması ve savunma hakkına getirdiği kısıtlamaların giderilmesi için Bakanlığınızca hâlihazırda yürütülen bir çalışma var mıdır? Buna yönelik bir çalışma gündeminizde olacak mıdır?
- 14-) Yasal düzenlemenin uygulamaya geçmesini müteakip “gizli tanıklık” kurumunun aksaklıklarına ilişkin Bakanlığınıza yansımış vakıalar söz konusu olmuş mudur?
- 15-) “Gizli tanıklık” kurumunun en çok aksayan yönleri nelerdir? Bu konudaki düşünceleriniz nelerdir?