



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **İçişleri Bakanı Sayın Süleyman SOYLU** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygıyla arz ederim.

Dr. Habip EKSİK
İğdır Milletvekili

Avukatlık mesleği bir kamu hizmetidir ve yargı sisteminin asli unsurlarından biri olan bağımsız savunmanın teminatıdır. Ancak bugün avukatların mesleklerini icra etmesinin önünde ciddi engeller bulunmakta, avukatlar mesleki faaliyetleri dolayısıyla ölümle dahi sonuçlanabilen tehdit ve saldırılara maruz kalmaktadırlar.

26 Eylül 2004 tarihinde kabul edilen 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun Kasten Yaralama (TCK 86-87), İşkence (TCK 94-95. Md.), Eziyet (TCK 96. Md.), Kötü Muamele, Cebir (TCK 108.Md.) Zor Kullanma Yetkisine İlişkin Sınırın Aşılması (TCK 256.Md.), Hakaret (TCK 125.Md.) Görevi Kötüye Kullanma (TCK 257. Md.), Kanuna Aykırı Emir Vermek Ve Yerine Getirmek, Savunma Makamının Hukuki Yardım görevinin engellenmesi, Kamu Hizmetinin Engellenmesi TCK 265/1,2,4,5 Md.) Resmi Belgede Sahtecilik TCK 204/1-2-3 md.) Kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçu TCK 109/1,2,3-d Md. ve Avukatlık Kanunu madde 57 "Görev sırasında veya yaptığı görevden dolayı avukata karşı işlenen suçlar hakkında, bu suçların hâkimlere karşı işlenmesine ilişkin hükümler uygulanır" hükmünü ihtiva etmektedir. Bu hüküm kapsamında yargı erkinin kurucu unsurlarından birine karşı gerçekleştirilen ve suç teşkil eden eylemler TCK 265. Madde gereğince cezalandırılması gerekmektedir.

04.05.2019 tarihinde Av. Murat ARKSAK, her biri çocuklarının uzun süreden beri açlık grevinde olan ve olay günü Ölüm orucuna girdiklerini öğrenen Bakırköy Kapalı Kadın Cezaevinde kalan tutuklu ve hükümlülerin ailelerinin avukatlarındandır. Av. Murat ARKSAK 'ın müvekkillerinin toplumsal barışın sağlanması için Adalet Bakanlığı, İktidar Partisi ile Valilikler ile görüşme talepleri reddedilmiştir. Müvekkillerin İfade ve düşünce özgürlüğü kapsamında Bakırköy Kapalı Kadın Cezaevi Önünde oturma eylemi yapmak isteyen müvekkillere kolluğun hukuka aykırı müdahalesine karşı hukuki yardım yapmak amacı ile orada bulunmuş ve her aşamasında kolluk amirine kolluğun müdahalesinin kanuna ve hukuka aykırı olduğunu ve cezaevinde çocuklarının açlık grevi ve ölüm orucu eylemlerinin durdurulması için oturma eylemlerinin barışçıl gösteri ve yürüyüş eylemi olduğunu şiddet içermediğini bunun anayasal bir hak olduğunu aksine kolluk müdahalesinin kanuna, hukuka ve anayasaya açıkça aykırı olacağını kolluk amirine ve kolluğa tebliğ etmiş, kolluk işleminin hukuka uygunluk denetimini yapmak hem de müvekkillerine hukuki yardım hizmeti sunmak istemiş ve bu hizmeti verdiğini her aşamada kolluğa bildirmiş ve kolluk amiri ile kolluk ile tüm görüşmeleri de avukatlık kimliği ile yapmıştır. Kollukça alınmaya çalışıldığı esnada da avukat olduğunu defalarca ifade etmişse de alıkonma işlemine devam edilmiştir. İstanbul Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığı'na sunulan suç duyurusunda da belirtildiği ve dosyada ekte, orada bulunanalar ve kameraya yansıyan görüntülerden ve Adli Tıp Raporundan da

anlaşılacağı üzere kolluk amirleri ile vekiller ve avukatlar “vekil sıfatı ve avukat” olduklarını belirterek hukuka uygun işlem yapmaları hususunda iletişim kurmuşlardır.

Yasal düzenlemelere uygun işlem yapılması için milletvekilleri ve avukatlar kolluk amiri ile görüşme yapmak istemiş ancak kendilerinin dinlenmesi ve görevlerinin yapılmasına dahi izin verilmeden kolluk orantısız müdahale etmiştir. Alıkoyma sırasında ve alıkonulduktan sonra gözaltı aracında kolluk tarafından müvekkillerinin gözü önünde müvekkillerine yapılan işkence, kötü muamele ve hakaret eylemlerine karşı hukuka uygun davranmalarına ilişkin uyarılarına rağmen kolluk Av. Murat ARKSAK a karşı darp, işkence ve hakarete maruz kalması da ayrıca suç oluşturmaktadır.

04.05.2019 tarihli olay sırasında basın kameraları önünde cereyan eden görüntülerdeki yapılan müdahale sırasında hukuka aykırı olarak müdahale edilerek işkence ve kötü muamele yapılması, sürüklenerek gözaltı aracına bindirilmesi müvekkilleri önünde bir kez daha gözaltı aracında kendisine ve müvekkillerine kötü muamele, işkence ve hakaretlere maruz kalmaya devam etmesi Av. Murat ARKSAK ta yarattığı incitici duygunun, acının, sıkıntının ve korkunun daha da artmasına, müvekkillerin hem o sırada hem de bütün ülke kanallarında basın yayın organlarında gösterilmesi ile bu bir şekilde aşağılanmalarına ve manevi tahribat yaşamalarına neden olmuştur. Bu nedenle aşağılayıcı muamele yasağı ihlal edilmiştir

Anayasa, TCK, CMK ve Uluslararası Sözleşme hükümlerine aykırı davrananlar, *haksız ve orantısız bir şekilde müdahale edenler görevliler hakkında* gereken ceza davalarının açılması ayrıca özel hukuka ilişkin hakları doğrultusunda cezalandırılmaları gerekmektedir.

Bu bağlamda;

- 1- Söz konusu eylemde kolluk kuvvetlerinin avukatlara işkenceye varan müdahalesi ve polis aracında da devam eden darp ve kötü muamelesi hususunda İçişleri Bakanlığının talimatı dâhilinde, değil ise avukatlara işkence ve kötü muameleyi yapan kolluk görevlileri hakkında herhangi bir soruşturma başlatacak mısınız?
- 2- Avukat Murat ARKSAK’a basından da görüleceği üzere Bakırköy ceza infaz kurumu önünde, “avukatım” demesine rağmen kolluk görevlilerince darp edilerek gözaltına alınmasında, ilgili kolluk görevlileri hakkında herhangi bir soruşturma başlattınız mı?
- 3- İşkence ve kötü muameleye maruz kalan avukatın aynı zamanda bir kamu görevlisi olduğunu ve kamu görevlisini darp etmekten dolayı ilgili kolluk amirleri veya kolluk görevlileri hakkında etkin bir soruşturma yaptınız mı?
- 4- İşkence ve kötü muameleye maruz kalan avukatın aynı zamanda bir kamu görevlisi olduğunu ve kamu görevlisini darp etmekten dolayı ilgili kolluk amirleri veya kolluk görevlilerinin ilgili kanunlara hâkim olup olmadığının tespiti yapılacak mıdır?
- 5- İşkence ve kötü muameleye maruz kalan avukatın aynı zamanda bir kamu görevlisi olduğunu ve kamu görevlisini darp etmekten dolayı ilgili kolluk amirleri veya kolluk görevlileri hakkında ilgili kanunlar adına bir eğitim planlanmakta mıdır?

13/11/16

- 6- 2010 ve 2019 yılı içinde sözlü ya da fiziksel saldırıya uğradığı tespit edilen avukat sayısı nedir? Bu saldırılardan kaç kamu personeli tarafından adliye, karakol ya da hapishanede gerçekleştirilmiştir? Bu saldırılara ilişkin başlatılan ve cezai yaptırımla sonuçlanan soruşturma sayısı kaçtır?
- 7- Savunma görevini yerine getiren avukatlara yönelik bu uygulama aynı zamanda vatandaş savunma hakkının da engellenmesi değil midir? Bir kolluk görevlisi hangi yetkiye dayanarak avukatın görev yapmasını ve yurttaşın savunma hakkını engelleyebilir?
- 8- Avukatların yaşadıkları sorunların tespit edilmesi ve giderilmesine yönelik çalışmalar yapmanın bakanlığınızın sorumluluğu olduğunu düşünüyor musunuz?
- 9- 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 94. Maddesi İçişleri Bakanlığı personeli için de geçerli midir?
- 10- 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun Kasten Yaralama (TCK 86-87.Md) İçişleri Bakanlığı personeli için de geçerli midir?
- 11- 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun İşkence (TCK 94-95. Md.) İçişleri Bakanlığı personeli için de geçerli midir?
- 12- 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun Eziyet (TCK 96. Md.) İçişleri Bakanlığı personeli için de geçerli midir?
- 13- 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun Kötü Muamele, Cebir (TCK 108.Md.) İçişleri Bakanlığı personeli için de geçerli midir?
- 14- 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun Zor Kullanma Yetkisine İlişkin Sınırın Aşılması (TCK 256.Md.) İçişleri Bakanlığı personeli için de geçerli midir?
- 15- 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun Hakaret (TCK 125.Md.) İçişleri Bakanlığı personeli için de geçerli midir?
- 16- 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun Görevi Kötüye Kullanma (TCK 257. Md.) İçişleri Bakanlığı personeli için de geçerli midir?
- 17- 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun Kanuna Aykırı Emir Vermek Ve Yerine Getirmek, Savunma Makamının Hukuki Yardım görevinin engellenmesi, Kamu Hizmetinin Engellenmesi TCK 265/1,2,4,5 Md.) İçişleri Bakanlığı personeli için de geçerli midir?
- 18- 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun Resmi Belgede Sahtecilik TCK 204/1-2-3 Md.) İçişleri Bakanlığı personeli için de geçerli midir?
- 19- 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun Kişiyi hürriyetinden yoksun kılma suçu TCK 109/1,2,3-d Md. İçişleri Bakanlığı personeli için de geçerli midir?