



T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

07 Kasım 2019

Sayı : 30824082/610-261585
Konu : Yazılı soru önergeleri

.../.../2019

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Milletvekillerimiz tarafından şahsıma yöneltilen ve ilişik listede; TBMM Esas numaraları, Bakanlığımıza geliş tarih-sayıları ile konuları belirtilen yazılı soru önergeleri incelenmiş olup, söz konusu önergelerde yer alan hususlara ilişkin cevaplarımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Murat KURUM
Bakan

EKLER:

- Liste (5 Adet- 5 Sayfa)
- Cevap yazısı (43 Adet, 79 Sayfa)

İZMİR MİLLETVEKİLİ
SAYIN KANİ BEKO'NUN
TBMM 7/7386 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE AİT
SORULAR VE CEVAPLARI

SORULAR

- 1- 2010 yılında, İzmir Manisa ve Kütahya İllerini kapsayan, Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından düzenlenen 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'nda yer alan, Sığacık Koyu'ndaki 9 ve 10 no'lu "SU ÜRÜNLERİ YETİŞTİRİCİLİK ALANLARI" hakkında açılan dava sonucu iptal edildiği halde bu Danıştay Kararı neden uygulanmamıştır?
- 2- Ardından her iki alan için gerek çipura ve levrek yetiştiricilik, gerekse ORKİNOS yetiştiricilik faaliyetleri için bu plan kararı bertaraf edilerek ÇED Gerekli değildir ve ÇED Olumlu Kararları neden verilmiştir?
- 3- Seferihisar Belediyesi ve Urla kıyısındaki, AKKOY ve YADEM Çevre Dernekleri, ALTINKÖY SİTESİ sakinleri ve yurttaşlar tarafından açılan davalarda verilen iptal kararları neden uygulanmamakta ve yeni ÇED Kararları verilmekte ısrar edilmektedir?
- 4- Bu çiftliklerin SİĞACIK Koyu'ndan çıkarılması gerektiği halde neden çıkarılmamaktadır?
- 5- ORKİNOS semirtme çiftliğinin faaliyetine devam etmesi halinde, Seferihisar ve Urla Kıyılarındaki otellerin ve turizmin olumsuz etkileneceği bilindiği halde neden ısrar edilmektedir?
- 6- Yine mahkeme kararı ile sabit olan; Urla Kıyısında, Demircili Mahallesi'nde yer alan AİRAİ antik Kentinin olumsuz etkileneceği ve kıyıların kullanımı ve korunması ile ilgili olarak, KTVKK nun ilke kararına aykırı olduğu gerçeği karşısında bu tesislerin kaldırılması ve kıyıların ve antik kentin korunması için ne gibi icraatlarınız olacak?
- 7- ORKİNOS Semirtme Çiftliği için verilen ÇED Olumlu Kararlarının ardı ardına iptal edilmesine rağmen, neden yeni bir ÇED süreci başlatılmıştır? Bu konuda verilmiş mahkeme kararlarını uygulamayı düşünmekte misiniz?
- 8- Tesisleri, SİĞACIK Koyu'ndan ne kadar sürede çıkarmayı planlamaktasınız?

CEVAPLAR

- 1- 19.07.2007 tarihinde onaylanan Manisa-Kütahya-İzmir Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı'na muhtelif tarihlerde açılan davalar sonucunda Danıştay 6. Daire Başkanlığı'nın 2010/786 esasına kayden Bakanlığımız aleyhine açılan davada; 26.12.2012 tarih ve K:2012/8225 ile planın tümünün iptaline karar verilmiştir. Söz konusu iptal kararında özetle, Kütahya, Manisa ve İzmir İllerinin aynı su havzası veya İstatistiki Bölge Birimleri Sınıflaması Düzey-2 İlleri içerisinde yer almadıkları, dolayısıyla Kütahya İlinin Manisa ve İzmir İlleri ile birlikte planlanmasının, planlama ilke ve esaslarına aykırı olduğu gerekçe gösterilmiştir. İptal kararındaki gerekçeler dikkate alınarak hazırlanan İzmir-Manisa Planlama Bölgesi 1/100.000 ölçekli Çevre Düzeni Planı 644 sayılı Çevre ve Şehircilik Bakanlığı'nın Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'nin 7. maddesi uyarınca Bakanlık Makamı'nın 23.06.2014 tarihinde onaylanmış olup, ilan askı işlemlerinin yapılması sonrasında sırasıyla 30.12.2014, 16.11.2015 ve 10.10.2018 tarihlerinde yeniden onaylanmış olup bu planda su ürünleri üretim alanlarına ilişkin herhangi bir kullanım kararı bulunmamaktadır.



2- Mülga Çevre ve Orman Bakanlığı koordinesinde; bahse konu tüm tebliğ, yönetmelik ve ilgili mevzuatlar çerçevesinde, 18-22/02.2008 tarihleri arasında İzmir ilinde, ilgili kamu kurum ve kuruluş temsilcilerinin katılımıyla yapılan alan belirleme çalışmaları neticesinde, 10 adet Su Ürünleri Yetiştirme Alanı belirlenmiştir.

Bakanlığımıza sunulan projeler ile ilgili ÇED Olumlu veya ÇED Olumsuz Kararları ilgili kamu kurum ve kuruluş temsilcilerinden oluşturulan komisyonca incelenip değerlendirilerek karar verilmektedir.

Ayrıca, mahkemelerce verilen iptal kararı gerekçelerinde belirtilen hususlar yerine getirilerek ÇED başvurusunda bulunulması durumunda, söz konusu başvurunun mevzuat kapsamında değerlendirilip karara bağlanmasında hukuki olarak bir sorun görülmemektedir.

3- Bakanlığımızca verilen ÇED Olumlu Kararlarına ilişkin mahkemelerce verilen iptal kararları İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28 inci maddesi gereğince yerine getirilmektedir.

Bu iş ve işlemlerin, Hukuk Hizmetleri Genel Müdürlüğümüzün 18.12.2007 tarihli yazısı ile "çevre ve insan sağlığı açısından tehlike yaratma durumu ayrı tutulmak üzere, tesislerde bulunan hayvanların öncelikle başka bir yere taşınması hususunda değerlendirilebileceği, bu mümkün değilse, üretim dönemlerinin tamamlanması için sürenin değerlendirilmesi ve süre sonunda işlemin tesis edilebileceği" bildirilmiştir.

4- Tarım ve Orman Bakanlığından bilgi alınmasının uygun olacağı mütalaa edilmektedir.

5- ÇED Raporları Kültür ve Turizm Bakanlığında içerisinde yer aldığı ilgili kamu kurum ve kuruluş temsilcilerinden oluşturulan komisyon tarafından, mevzuat, çevresel etkiler, alınacak önlemler, vb. konular, incelenerek değerlendirilmektedir. Komisyon üyesi kurum kuruluşların görüşleri de dikkate alınarak Bakanlığımızca karar verilmektedir.

6- 25/01/2007 tarih ve 26141 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Kültür ve Turizm Bakanlığı'nın 725 nolu Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun 2863 Sayılı Kanun Kapsamına Giren Alanlarda Su Ürünleri Üretim ve Yetiştirme Tesislerine İlişkin İlke Kararı; "Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Yüksek Kurulunun 1/10/1998 tarih ve 627 sayılı "Sit Alanlarındaki Su Ürünleri Üretim ve Yetiştirme Tesislerine İlişkin İlke Kararı"nın, 2872 sayılı Çevre Kanununun 5491 sayılı Kanunla değişik 9 uncu maddesinin (h) fıkrası kapsamında değerlendirilmesi sonucunda; Söz konusu Kanun maddesi göz önüne alınarak, sit alanlarında ve sit alanlarına kıyısı bulunan koylarda, 2863 sayılı Kanunun 35 inci maddesi kapsamında su altında korunması gerekli kültür ve tabiat varlıklarının bulunduğu bölgelerde Bakanlar Kurulu Kararı ile dalış yasağı getirilen alanlarda su ürünleri üretim ve yetiştirme tesisi yapılamayacağına" dairdir.

Bu bağlamda söz konusu yasaklama Kararı, SIĞACIK KÖRFEZİ'nde yer alan kültür balıkçılığı faaliyetlerini kapsamamaktadır.

İnceleme Değerlendirme komisyonu üyeleri arasında Kültür Varlıkları Bölge Koruma Kurulu temsilcileri yer almakta olup, konuya ilişkin görüşleri doğrultusunda karar verilmektedir.



7- Sığacık Körfezinde Orkinos Yetiştiriciliği faaliyetiyle ilgili iptal kararı gerekçesinde; körfezin uzun dönemli izleme verilerinin olmadığı, ortamın taşıma kapasitesinin belirlenmediği gibi nedenler gösterilmiştir. Proje sahibi; hem ÇED alanında değişiklik yaparak 9 Numaralı Su Ürünleri Potansiyel Sahası'nın kıyıdan en uzak köşesi için ÇED başvurusunu yapmış, hem de iptal kararında öne sürülen gerekçeler dikkate alınarak bilimsel bir kuruluşa detaylı rapor hazırlatılmıştır. Ayrıca, proje kapasitesi dikkate alındığında Valilikte değerlendirilmesi gereken proje için Bakanlığımızda ÇED sürecinin yürütülmesi talep edilmiştir. Bu talep, ÇED Yönetmeliğinin 24. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendine göre değerlendirilerek, ÇED sürecinin Bakanlığımızda sürdürülmesi uygun görülmüştür. Hazırlanan ÇED Raporu ÇED Yönetmeliği kapsamında ilgili kurum ve kuruluşlardan oluşturulan İnceleme ve Değerlendirme Komisyonunca değerlendirmeler yapılarak, Bakanlığımızca karar verilmiştir. Söz konusu işlemlerde mahkeme kararlarına aykırı bir durum yoktur.

8-Bakanlığımızca ÇED Olumlu kararı verilen balık çiftlikleri SİĞACIK Koyu'nda değil SİĞACIK KÖRFEZİ'nde yer almakta olup, hâlihazırda bu körfezde faal olan tesislerin çevre mevzuatı kapsamında faaliyetlerinin sonlandırılmasını gerektiren bir durum da tespit edilmemiştir. Ayrıca; balık çiftliklerinin taşınması Tarım ve Orman Bakanlığınca yerine getirilmektedir.

