



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Abdulhamit Gül tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını rica ederim.

Filiz KERESTECİOĞLU
Ankara Milletvekili

KPSS-2017/3 kapsamında Acil Sağlık Hizmetleri İstasyonu'na sağlık teknikeri olarak yerleştirilen bir yurttaşın, Sağlık Bakanlığı Güvenlik Soruşturması Değerlendirme Komisyonu tarafından yürütülen güvenlik soruşturması neticesinde ataması yapılmamıştır. Bu durum üzerine kişi İdare Mahkemesine başvurmuş; Mahkeme ise açılan davanın reddine karar vermiştir.

Ne var ki, Mahkemenin davanın reddi için hazırladığı gerekçe, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi başta olmak üzere Anayasa, Türk Ceza Kanunu ve ilgili yasaları ihlal etmektedir. Bu nedenle söz konusu karar sosyal medyada yüzlerce yurttaşın tepkisine neden olmuş, pek çok yurttaş da benzer mağduriyetler yaşadıklarını dile getirmiştir.

İdare Mahkemesi yargıçları tarafından kaleme alınan kararda, kelimesi kelimesine aşağıdaki ifadeler yer almaktadır: "her ne kadar davacı hakkında herhangi bir bilgiye rastlanmadığı belirtilmiş ise de, Güvenlik Soruşturması ve Arşiv Araştırması Yönetmeliği'nde kişinin içinde bulunduğu ortamın da dikkate alınması gerektiği göz önünde

9072

bulundurulduğunda (...) davacı hakkında yapılan güvenlik soruşturması ve arşiv araştırması neticesinde davacının ailesi hakkında ortaya konulan hususların güvenlik soruşturmasının olumsuz sonuçlandığının kabulü için yeterli, hukuken kabul edilebilir tespitler olarak değerlendirilebileceği kanaatine varıldığından davacının atamasının yapılmamasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.”

Yani, Anayasanın Suç ve Cezalara İlişkin Esaslar başlıklı 38. maddesinin 7. fıkrasında belirtilen “Ceza sorumluluğu şahsidir.” ve Türk Ceza Kanunu’nun 20. maddesinin 1. fıkrasında belirtilen “Ceza sorumluluğu şahsidir. Kimse başkasının fiilinden dolayı sorumlu tutulamaz.” hükümleri bir İdare Mahkemesi tarafından bir yönetmelik referans gösterilerek açıkça çığnenmektedir.

Davacının anne ve babasıyla ilgili güvenlik soruşturmasında sorun teşkil eden konular ise, Türkiye’nin en büyük kamu sendikaları konfederasyonlarından biri olan KESK’e bağlı Haber-Sen’in sekreterliğini yapmak; Eğitim-Sen, barolar gibi pek çok demokratik ve anayasal kurumun oluşturduğu Demokrasi Platformunun 2003 yılında yayımlanan Kuruluş Deklarasyonunu imzalamak; Haber-Sen’in miting ve basın açıklamalarına katılmak; Türkiye’nin AB Katılım Ortaklığı Belgesinde Kürt sorununun çözümü hakkında ifadelerin yer alması talebiyle TBMM’ye, AB’ye ve ilgili kurumlara mektup göndermek gibi hukuka uygun ve anayasada tarif edilen hak ve özgürlüklerini kullanmalarıdır.

Kişinin, ebeveynlerinin siyasi görüşlerinden dolayı kamu görevinden çıkarıldığı görülmektedir. Verilen kararla, Anayasanın 70. maddesinde belirtilen “Her Türk, kamu hizmetlerine girme hakkına sahiptir. Hizmete alınmada, görevin gerektirdiği niteliklerden başka hiçbir ayırım gözetilemez” hükmü de açıkça çığnenmektedir.

Gerekçede “Kürt sorunundan” bile “sözde” sıfatıyla bahsedilmiştir. Kaleme alınan gerekçenin, demokratik esaslar ve hukuk devleti ilkeleriyle bağdaşmadığı ortadadır.

Verilen karar, yalnızca yargı bağımsızlığı ve tarafsızlığının ortadan kalkmadığını, aynı zamanda yargının tamamen siyasallaştığını ve özellikle güvenlik soruşturmalarına ilişkin yapılan yargılamaların hiçbir hukuk kuralıyla bağdaşmadığını ortaya koymaktadır.

Bu bağlamda;

1. Yargıçların kanunlar, uluslararası sözleşmeler ve mevzuata uygun kararlar almasını sağlamak için meslek öncesi ve meslek içi eğitim programlarını düzenlemekle yükümlü Bakanlığınızın söz konusu kararla ilgili görüşü nedir?

907B

2. Yargıçların meslek öncesi ve meslek içi eğitim programlarının içeriği nasıl belirlenmektedir? Hakimlerin ulusal ve uluslararası mevzuat ve uygulamalara uyumunu sağlamak üzere nasıl çalışmalar yürütülmektedir?
3. Anayasa, Türk Ceza Kanunu ve AİHS'i ihlal eden bu gerekçeyi hazırlayan yargıçlar hakkında Hakimler ve Savcılar Disiplin Kanunu uyarınca herhangi bir disiplin soruşturması yürütülmekte midir?
4. Yurttaşların hukuka uygun ve anayasada tarif edilen hak ve özgürlüklerini kullanması suç haline mi gelmiştir?
5. Bu örnekte herhangi bir suç unsuru olmamakla birlikte, anne ve babasının faaliyetleri suç içeren yurttaşların kamu görevlerinde bulunması artık yasaklanmış mıdır?
6. Hükümet tarafından "Kürt açılımı" programının yürütüldüğü bir aşamadan yargı kararlarında Kürt sorunundan "sözde" sıfatıyla bahsedildiği bir aşamaya mı gelinmiştir?