



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Sayın Mustafa ŞENTOP tarafından yanıtlanmasını saygılarımla dilerim.


Av. Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

30.5.2019 tarihli ve 43452547-120.07-481626 sayılı yazınız ile Adalet Bakanlığına yönelttiğim soruların işleme alınmadığı tarafıma bildirilmiştir. Anılan yazıda "sorular 1015 farklı önergeyle aynı muhataba yöneltilmiştir" tespiti yapılarak bu durumun "zaman ve emek israfına neden olacağı" değerlendirilmesinde bulunularak, TBMM İçtüzüğü'nün 96. maddesi hükmü dayanak tutulmak suretiyle önergelerin işleme alınmadığı belirtilmiştir.

TBMM İçtüzüğü'nün 96. maddesi, soru önergelerinin hangi kriterleri taşıması gerektiğine ilişkin düzenlemeler içermektedir. Buna göre sorular kısa ve gerekçesiz olmalı; kişisel görüşleri sürülmemeli ve kişilik ve özel yaşama ilişkin konuları içermemelidir.

Görüldüğü üzere, soru önergelerimin işleme alınmamasına dayanak olarak gösterilen anılan İçtüzük hükmü, soruların aynı muhataba yöneltilmesine ve emek ve zaman israfına neden olmalarına ilişkin herhangi bir iade gerekçesi içermemektedir. Kaldı ki, bu gerçeğin görülmesi için İçtüzüğü'nün ve uygulamalarının çok iyi bilinmesine de ayrıca ihtiyaç olmadığı açıktır. Dolayısıyla önergelerin işleme alınmaması hukuksal dayanaktan yoksundur, keyfi bir uygulama niteliğindedir.

Bunlarla birlikte "zaman ve emek israfı"ndan bahsedilerek milletvekillerinin Anayasadan kaynaklı haklarının kullanılmasının engellenmesi düşündürücüdür. Herhalde TBMM'de en son zaman ve emek israfı olarak değerlendirilebilecek konu soru önergelerinin muhataplarına ulaştırılmasıdır.

TBMM Başkanlığının hukuksal temelden yoksun bu tür uygulamalarının yasama organını yürütme karşısında güçsüz kılma sonucunu da doğuracağına kuşku yoktur. Bu durum, TBMM Başkanlığı eliyle milletvekillerinin denetim görevlerinin yerine getirilmesinin fiilen engellenmesi anlamına gelmektedir.

Bu bağlamda;

1. 1015 önergenin hangileri hangi gerekçelerle İçtüzüğü'nün 96. maddesine aykırı bulunmuştur?
2. 22-27 Dönemlerde aynı gerekçeye dayalı olarak işleme konulmayan önergeler var mıdır? Eğer var ise, hangi dönemde hangi Milletvekilinin kaç önergesi işleme konulmamıştır?
3. Aynı gerekçeye dayalı olarak işleme konulmayan önerge yok ise, Başkanlığınızın bu yeni uygulaması Milletvekillerine duyurulmuş mudur?
4. Adalet Bakanlığı ve TBMM yerleşkesinin birbirine fiziki yakınlığı düşünüldüğünde, bir personel ya da bir araç vasıtasıyla önergelerin ulaştırılmasının çok kolay olduğu düşünüldüğünde, bu işlemin emek ve zaman israfı olarak değerlendirilmesinin gerekçeleri nelerdir?
5. Soru önergelerine ilişkin olarak başka hangi hususlar "emek ve zaman israfı" olarak değerlendirilmektedir? Bu hususların Milletvekillerine duyurulması düşünülmekte midir?

6. Milletvekillerinin sordukları soruların içeriğini karşılamayan yanıtlar verilmesi konusunda bir emek ve zaman israfı yaşandığı açık olduğuna göre, yürütmenin Milletvekillerinin sorularını düzgün bir şekilde yanıtlamasını sağlamak üzere bir girişimde bulunulması düşünülmekte midir?
7. TBMM Başkanlığının soru önergelerine ilişkin İçtüzükte bulunmayan bir yetkiyi kullanması yerine, bu konuda yeni bir İçtüzük Değişikliği Teklifi verilmesi konusunda bir girişimde bulunulması düşünülmekte midir?