



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Abdülhamit Gül tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.



Suzan Şahin
Hatay Milletvekili

29 Mayıs 2019 tarihinde İstanbul Anadolu 2. İş Mahkemesinde görülen davada hakim M.Y.'nin, duruşmada bulunan avukatın etek boyunu kısa bularak fotoğrafını çekip baroya göndermek istediği basına ve kamuoyuna yansımıştır. Davacı avukatının kıyafetinin 'etiğe' aykırı olduğunu savunan ve hakimin talebiyle, **"Davacı vekilinin eteğinin diz üstünden yaklaşık 15 santim yukarıda olduğu, bu hali ile avukatlık mevzuatına aykırı olduğu görüldü huzurda dinleyici sıralarında bulunan avukatlara da davacı vekilinin etek boyu hakkında fikirleri avukatlık hukukuna örfüne uygun olup olmadığı soruldu. Davacı vekilinin etek boyu avukatlık hukukuna ve örfüne uygundur dedi. Davalı vekili bence de özgürlük alanı ile ilgilidir müdahale edilmemesi gerekir dedi. Davacı avukatın etek boyunun çok kısa olduğu ve bir yanlış anlaşılmaya vesile olmaması için hakimin kısa değerlendirmesi ile huzurda bulunana avukatların kısa değerlendirmesinin aynı olmayacağını nazara alınarak cep telefonu ile baro başkanlığına bildirilmesi için etek boyunun cep telefonu ile çekilmesi istendi. Davacı vekili etek boyumun çekilmesini istemiyorum dedi."** ifadeleri duruşma tutanağına yansımıştır.

Bu bağlamda;

1. İş mahkemesi hakimi tarafından dava konusuyla davacı avukatının etek boyu arasında nasıl bir ilişki kurulmuştur?
2. Bir avukatı kadın erkek ayırmaksızın eşit kılan avukatlık cüppesi yerine kıyafetine göre değerlendirilmesi ayrımcılık değil midir? Hatta daha da ileri gidip fotoğrafını çekmek istemesi şiddet ve taciz unsuru oluşturmaz mı?
3. Söz konusu davranış yargının ve yargı taraflarının bağımsızlık ilkesine aykırı değil midir? Kılık, kıyafet sorgulamasının yapılması ayrımcılık, kin ve nefret suçunu teşkil etmez mi?
4. Bir mahkeme hakiminin bir kadın avukatın kıyafetine karışması, yetkisini kötü kullanması ve mahkemeyi küçük düşürmesi sonucunu doğurmaz mı? Bu durum Anayasamıza, mevzuatımıza ve taahhütte bulunduğumuz uluslararası anlaşmalara aykırı değil midir?

5. İstanbul Sözleşmesi'ne göre hakim ve savcılar "toplumsal cinsiyet eşitliğine uygun davranmak zorundadır". Bu hükme rağmen hakimın davanın içeriği bile alakası olmayacak bir biçimde davacı avukatının kıyafetini sorgulama hakkı nereden gelmektedir?
6. Bu işlemi ve açıklamayı tutanağa geçiren hakim derhal görevden alınacak mıdır?
7. Hakimın öğle arasından sonra tekrar duruşmaya girmek üzere mahkeme salonuna geldiği ve bu durumdan herhangi bir rahatsızlık duymadığı iddia edilmektedir. Hakimın ifadeleri kamuoyuna yansımamış olsaydı hakim görevine devam edecek miydi?
8. Duruşma tutanağına yansıyan ifadelerden de görüldüğü üzere hakim davacı avukatına hukukçu gözüyle mi yoksa ahlak kurallarına göre mi değerlendirme yapmaktadır?
9. Buna benzer hukuki olmayan ahlaki yargılama yapan hukukçular var mıdır? Bu konuda bir denetim söz konusu mudur? Böylesi bir yargılama yapan hakimın verdiği kararlar ne kadar sağlıklı, hukuki ve güvenilirlerdir?
10. Hakimın daha önce Balıkesir Adliyesi'nde de bir avukatı dövdüğü, bu nedenle İstanbul'a sürgün edildiği iddia edilmektedir. Daha önce şiddet uyguladığı bilinen bir hakim görevine nasıl devam edebilmiştir? Hakkında cezai bir işlem başlatılmış mıdır? Görevden alınmak yerine neden İstanbul'a sürgün edilmiştir?
11. Hakimın adliyede bulunan hukukçuların kıyafetlerini sorguladığı ve hakkında daha önce yapılmış bir suç duyurusunun olduğu iddia edilmektedir. Hakim neden daha önce uyarılmamıştır?
12. İstanbul Sözleşmesi'nde belirtilen hakim ve savcıların toplumsal cinsiyet eşitliği eğitimi alması konusunda bağlayıcı hüküm konusunda bugüne kadar hangi çalışmalar yapılmıştır?
13. Yargılama esnasında bir kadın avukatı aşağılayıcı, rencide edici davranışlarda bulunulması hem bir kadın avukatı hem de toplumda kıyafetinden dolayı kadınları hedef göstermek açısından kötü örnek teşkil etmiyor mu?