



Sayı : 943
Tarih : 26.11.2018

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın, Adalet Bakanı Sayın Abdülhamit GÜL tarafından Anayasa'nın 98 inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96 ile 99 uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Meral DANIŞ BEŞTAŞ

HDP Siirt Milletvekili

12 Eylül 2017 tarihinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığının yürütmüş olduğu bir soruşturma kapsamında Çağdaş Hukukçular Derneğinin yöneticisi ve üyesi olan avukatlara yönelik İstanbul merkezli bir operasyon başlatılmış olup İstanbul'un yanı sıra İzmir, Ankara ve Diyarbakır illerinden de avukatlar gözaltına alınmış, ardından tutuklanmışlardır. Aralarında Çağdaş Hukukçular Derneği Başkanı Avukat Selçuk Kozağaçlı'nın da bulunduğu 17 avukat, 1 yıldan fazla süre boyunca cezaevinde tutulmuş; İstanbul 37. Ağır Ceza Mahkemesi'nde görülen davanın ilk duruşmasında haklarındaki iddianamenin siyasi taleplerden ibaret olduğu açıkça ortaya konularak 5 gün süren yargılama neticesinde avukatlara isnat edilen suç vasfının değişmesi ihtimaline ve AİHM'in uzun tutukluluk ile ilgili kararları ile sanıkların avukat olmalarına da dikkat çekilerek tahliyelerine karar verilmiştir. Ancak tahliyenin üzerinden bir gün dahi geçmeksizin aynı mahkeme heyeti tekrar tutuklama kararı çıkarmıştır. Tahliye ettiği 12 avukat için ertesi gün yakalama kararı veren mahkeme başkanı Kadir Alpar, raporlu olduğu için mahkemeye başka bir hâkim başkanlık etmiş ve avukatlar hakkında tutuklama kararı verilmiştir. Avukat Selçuk Kozağaçlı'nın mahkeme kararı üzerine adliye kendiliğinden gitmiş olması dahi göz önünde bulundurulmaksızın "kaçma şüphesi" gerekçe gösterilerek gözaltına alınması talep edilmiş olup tahliye kararını veren mahkeme bu kez tutuklama kararını vermiştir. Benzer bir örnek HDP'nin önceki dönem milletvekili İdris Baluken'in tahliyesinin ardından yapılan itiraz üzerine mahkeme başkanı rapor olmuş ve aynı mahkemece tutuklama kararı verilmesi ile de gündemde yer almıştı. 696 Sayılı KHK ile gündeme getirilen savcının itirazı meselesinin TBMM'de yasalaşması hukuka aykırı bu uygulamanın dayanağı olarak gösterilmektedir. Yani yargılamayı yapan mahkemelerin verdiği kararların uygulanması cumhuriyet savcılarının itirazları ile olanaksızlaştırılmaktadır.

5946

Bu bağlamda;

- 1- Tahliye kararına itiraz yetkisi neden genişletilmektedir?
- 2- Hâkimlerin itiraz üzerine görülen duruşmaya katılmamalarına ilişkin bir talimat mı vardır?
- 3- Tahliye kararına itiraz eden ve tekrar tutuklama kararı veren yargı mensuplarına talimat verilmiş midir? Şayet bir talimat söz konusu ise talimat kim tarafından verilmiştir? Bu konuda Bakanlığınızın dahli var mıdır?
- 4- Hukuka aykırı verilen kararların adalete olan güveni sarsıcı etkisinin sorumluluğu kimdedir? Bu durumun yaratacağı etkinin giderilmesi ve mevcut mağduriyetlerin giderilmesi için ne yapacaksınız?