



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın, Aile, Çalışma ve Sosyal Hizmetler Bakanı Zehra Zümrüt Selçuk tarafından Anayasa'nın 98. ve TBMM İçtüzüğü'nün 96 ile 99. maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 16.05.2019

Tulay HATIMOĞULLARI ORUÇ
HDP Adana Milletvekili

Burcu Çiftçi, eşi Mustafa Çiftçi'den sürekli şiddet gördüğü için polise şikayetçi olmuş, zanlı Mustafa Çiftçi'ye kısa süreli evden uzaklaştırma cezaları verilmiştir. Burcu Çiftçi, derecesi giderek artan şiddete dayanamayıp boşanmak için kesin karar verip evi terk ettikten sonra sığınma evine giderek yardım istemiş ancak 5 gün kaldığı sığınma evinden ayrılarak ailesinin evine yerleşmiştir.

Eşinden sürekli şiddet gördüğü için boşanma kararı alan 20 yaşındaki Burcu Çiftçi, 4.5 aylık hamileyken 10 Eylül 2014 tarihinde eşi Mustafa Çiftçi tarafından kurşunlanarak öldürülmüştür. Yıllar süren dava sürecinde ise katil Mustafa Çiftçi savunmasını "Burcu Çiftçi'nin onu aldattığı" ekseninde yapmış, Mahkeme kasten öldürmeden müebbet verirken bu suçu haksız tahrik altında işlediği için ceza 22 yıla, mahkemeye saygılı tavrından ötürü de 18 yıl 4 aya indirmiştir. Yargıtay 1. Ceza Dairesi ise, 11 Eylül 2018'de cezayı az bularak; kararında "Maktûlün daha önce yaptığı haksız eylemleri sanığın affettiğinin anlaşıldığını" vurgulamıştır. Olay anında Burcu Çiftçi'nin söylediği iddia edilen sözlerle ilgili tahrik indirimine karşı çıkılmazken, yüksek indirim yapıldığı için cezanın arttırılması istenmiştir. Ardından Adana 3. Ağır Ceza Mahkemesi, 4 Mart'ta yeniden görülen duruşmada bozma

126/10

kararına uyarak; “Çiftçi’ye ‘haksız tahrikle kasten öldürme’ suçundan 24 yıl hapis cezası vermiştir. Bu cezaya iyi hal indirimi yaparak, cezayı 20 yıla indirmiştir.”

Bu bağlamda;

1. Dava sürecinde Mustafa Çiftçi’nin “Seni aldattım dediği için öldürdüm” savunması Mahkeme tarafından nasıl doğru kabul edilebilmiştir? Burcu’nun hayatta olmayışı nedeniyle aksinin ispatı mümkün olmayan bir iddia nasıl benimsenebilir? Bu yargının da eril bakış açısına sahip olduğunun kanıtı değil midir?
2. Tüm yargı süreci boyunca aynı eril aklın işlediği görülmektedir. Mahkemenin “iyi hal” ve “tahrik” indirimleri uygulaması, Yargıtay’ın bunu görmezden gelmesi, tahrik indiriminden vazgeçmemesi ve son karar duruşmasında da sürecin aynen devam etmiş olması katil lehine karar verilmesi demek değil midir?
3. Burcu’nun eşi tarafından sürekli şiddet görmüş olması, bu nedenle boşanma kararı almış olması, polise şikayette bulunması ve sığınmaevine yerleşmiş olması süreçleri Mahkeme-Yargıtay tarafından neden dikkate alınmamıştır? Yargı süreçlerini Bakanlığımızın daha yakından takip etmesi gerekmez mi? Ayrıca bağımsız kadın kurumlarının dava süreçlerine müdahil olmasının önü açılarak sürecin kadınlar lehine işlemesi sağlanamaz mı?
4. Kadına yönelik şiddetin görüldüğü yargı süreçleri, kadından yana özenli yaklaşımı gerektirmektedir. Aksi halde erkek lehine “tahrik” ve “iyi hal” indirimleri uygulanması, tüm toplum nezdinde kadına yönelik şiddeti meşrulaştırır ve suçluları cesaretlendirir. Bu bilinçle, sürecin kadın lehine işlemesini sağlamak üzere Bakanlığımızın Adalet Bakanlığı ile eşgüdümlü çalışmaları var mıdır?