

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın Çevre ve Şehircilik Bakanı Murat KURUM tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98. ve TBMM İç Tüzüğü'nün 96. Maddeleri gereğince saygıyla arz ederim.

Mahir POLAT
İzmir Milletvekili

İzmir'in Menemen İlçesi Emiralem ve Bağcılar Mahallelerinde özel bir firma tarafından maden ocağı, kırma eleme, mekanik plant ve hazır beton tesisi kurulmak istenmektedir. Bu tesislerle ilgili olarak "Çevresel Etkinin Değerlendirilmesi (ÇED) gerekli değildir" kararı verilmiştir. Söz konusu karar, bölge halkı ve sivil toplum örgütleri tarafından mahkemeye taşınmıştır. Mahkeme süreci devam ederken, ilgili firmanın faaliyetlerine devam ettiği belirtilmektedir.

Söz konusu tesislerin hayata geçirileceği alanda verimli tarım arazilerini sulayan Gediz Nehri, yerleşim ve yaşam alanları bulunmaktadır. Ayrıca, bu tesislerin İzmir'in kuzey bölgesinin akciğeri niteliğinde olan Yamanlar-Karagöl Tabiat Parkı'na vereceği zararın dikkate alınmadığı iddia edilmektedir. Yaklaşık 2 ay önce, kurulacak tesisler için Karagöl Yolu üzerinde yaklaşık 100 yıllık ağaçların kesildiği dikkate alındığında, yöre halkının bu konudaki endişelerinin ne kadar yerinde olduğu görülecektir. Tesislerde gerçekleştirilecek işlemler için kullanılacak dinamitlerin büyük yangınlara sebep olabileceği, oluşacak tozlar sonucunda yeraltı sularının ve tarım alanlarının zarar göreceği, insan ve diğer canlıların sağlığında telafisi mümkün olmayan zararlar yaratacağı ortadadır. Bu çerçevede;

1. Önergenin yanıtlandığı tarih itibarıyla özelde İzmir, genelde ise Ege Bölgesi'nde kaç adet maden ve taşocağı tesisi için ruhsat başvurusu yapılmıştır? Bu tesislerin ÇED süreci nasıldır? "ÇED gerekli değildir" kararı verilen kaç tesis bulunmaktadır?
2. Menemen'de yapılmak istenen maden ocağı ve diğer tesislerle ilgili "ÇED gerekli değildir" kararı hangi gerekçelerle alınmıştır? ÇED sürecinde, bölgedeki yerleşim alanları ile tarım arazileri göz önüne alınmış mıdır, alınmış ise bu alanların durumu rapora nasıl yansımıştır?
3. ÇED sürecinde, Tarım, Sağlık ve diğer ilgili il müdürlüklerinin görüşü alınmış mıdır? Alınmış ise bu görüşlerin içeriği nedir?
4. Maden ocağı yapılacak bölgenin 1. derece doğal SİT alanı statüsünde olduğu doğru mudur? Doğru ise "ÇED gerekli değildir" raporunun verilmesi, mevzuata uygun mudur?
5. İnsanların dahi girmesinin yasak olduğu bir bölgede, dinamitlerin patlaması bölgenin doğal dokusuna zarar vermeyecek midir?
6. "ÇED gerekli değildir" kararı verilirken Gediz Nehri'nin bölgedeki tarım arazileri için önemi dikkate alınmış mıdır?

4401

7. Taş ocağı, kırma eleme, mekanik plent ve hazır beton tesisi kurulmasıyla bölgede tarımdan geçimini sağlayan yurttaşların üretim kaynakları ile ekmeklerinin ellerinden alınacağı dikkate alınmış mıdır? Buna hangi gerekçeyle izin verilmiştir?
8. Bu ve benzeri projelerin hayata geçirilirken yöre halkının görüşü alınmakta mıdır? Alınıyor ise vatandaşların itirazına rağmen projelerin sürdürülmesinin gerekçesi nedir?
9. Söz konusu projenin hayata geçirilmesinin Menemen ilçesinin yıkımı anlamına geleceği gerçeği tarafınızdan görülmekte midir?