

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Abdülhamit GÜL tarafından Anayasa'nın 98'inci, TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.
29.05.2019

Gamze AKKILIS İLCEZDİ
İstanbul Milletvekili

İstanbul Anadolu Adliyesi 2. İş Mahkemesi'nde bugün görülen bir dava esnasında, Mahkeme hakiminin, davacı vekili bir kadın avukata yönelik taciz niteliğindeki sözleri ve dava duruşmasının tutanağı sosyal medyada yayımlanmıştır.

Söz konusu tutanakta "davacı vekilinin eteğinin diz üstünden 15 santim yukarıda olduğu, bu hali ile avukatlık mevzuatına aykırılık taşıdığı, huzurda dinleyici sıralarında bulunan iki avukata etek boyu hakkındaki fikirlerinin sorulduğu, etek boyunun çok kısa olduğu ve bir yanlış anlamaya vesile olmaması için etek boyunun cep telefonu ile çekilmesinin" mahkeme başkanı tarafından istendiği görülmektedir.

Anayasa ile koruma altında olana kişi hak ve hürriyetlerine açıkça aykırı olan bu tutum aynı zamanda Türk Ceza Kanununun altıncı bölümünde düzenlenen "Cinsel Dokunulmazlığa Karşı Suçlar" kapsamına girmektedir. Bu bağlamda;

1-) Mahkeme hâkimlerine, üzerinde Avukat cüppesi olan avukatların etek boyunu kontrol etme görevi verilmiş midir? Verilemediyse 2. İş Mahkemesi hâkimi avukatın giydiği etek boyunun "15" cm kısa olduğu hükmüne nasıl varmıştır?

2) Hâkimin etek boyu belirlenmesine ilişkin kıstası nedir? Bu konuda Bakanlık bürokratları tarafından Adliyelere gönderilen bir Genelge var mıdır?

3) Tutanaktaki ifadeye göre mahkeme hâkimi, "etek boyunun çok kısa olduğu ve bir yanlış anlamaya vesile olmaması için" ifadesini kullandığı görülmektedir. Etek boyunun kısa olması nasıl bir yanlış anlamaya yol açmaktadır?

4) Mahkeme başkanının etek boyu üzerinden dile getirdiği "yanlış anlamaya yol açma" iradesi, kadın cinayetlerinde ve cinsel saldırı davalarında bir indirim sebebi midir?

5) TCK'nın 102. maddesinde "Cinsel davranışlarla bir kimsenin vücut dokunulmazlığını ihlâl eden kişi, mağdurun şikâyeti üzerine, beş yıldan on yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılır. Cinsel davranışın sarkıntılık düzeyinde kalması hâlinde iki yıldan beş yıla kadar hapis cezası verilir" hükmü yer almaktadır. Hâkimin tutanaklara yansıyan sözleri TCK 102 kapsamında değerlendirilecek midir? Hakkında soruşturma başlatmayı düşünüyor musunuz?

6) TCK'nın 105. Maddesinde, "Bir kimseyi cinsel amaçlı olarak taciz eden kişi hakkında, mağdurun şikayeti üzerine, üç aydan iki yıla kadar hapis cezasına veya adli para cezasına hükmolunur. Suçun; Kamu görevinin (...) işyerinde çalışmanın sağladığı kolaylıktan faydalanmak suretiyle işlenmesi hâlinde yukarıdaki fıkra göre verilecek ceza yarı oranında artırılır" hükmü yer almaktadır. Mahkeme hakiminin "Avukatın etek boyunun cep telefonu ile çekilmesini istemesi" bu suç kapsamına girmekte midir?