

T.C.
ADALET BAKANLIğI
Mevzuat Genel M¼d¼rl¼đ¼

Sayı : 56020453/2019-610.01-E.775/56/100
Konu : Yazılı soru önergesi

25/02/2021

T¼RKIYE B¼Y¼K MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIğINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 14/06/2019 tarihli ve 43452547-120.07-478737 sayılı yazı,
b) Cumhurbaşkanı Yardımcılığı ifadeli, bila tarihli ve 48360949-610-E.106736 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde Cumhurbaşkanı Yardımcılığına gönderilen ve ilgi (b) yazı ile Bakanlığımızca cevaplandırılması tensip olunan, Kocaeli Milletvekili Ömer Faruk Gergerlioğlu tarafından Cumhurbaşkanı Yardımcısına (Sayın Fuat Oktay) yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/12272 Esas Nolu soru önergesine ilişkin, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.



Abdulhamit G¼L
Bakan

EKLER:

- 1 - Soru önergesi cevabı (1 adet)
2 - Bila tarihli ve 89432283-610 sayılı yazı ve eki (2 adet)

DAğITIM:

Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Cumhurbaşkanlığına



T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Mevzuat Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2019-610.01-E.830/2827/4259
Konu : Yazılı soru önergesi

25/02/2021

Sayın Ömer Faruk GERGERLİOĞLU
Kocaeli Milletvekili
TBMM

Cumhurbaşkanı Yardımcısına (Sayın Fuat Oktay) yöneltip Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılması tensip olunan 7/12272 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- A) Anayasanın;

1- "Yargı yetkisi" kenar başlıklı 9. maddesinde, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız ve tarafsız mahkemelerce kullanılacağı,

2- "Mahkemelerin bağımsızlığı" kenar başlıklı 138. maddesinde, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği, genelge gönderemeyeceği, tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılmasına ilişkin soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağı,

B) 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun;

1- "Tutuklama nedenleri" kenar başlıklı 100. maddesinin birinci fıkrasında, kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut delillerin ve bir tutuklama nedeninin bulunması halinde, şüpheli veya sanık hakkında tutuklama kararı verilebileceği, işin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde, tutuklama kararı verilemeyeceği,

2- "Tutuklama kararı" kenar başlıklı 101. maddesinin birinci fıkrasında, soruşturma evresinde şüphelinin tutuklanmasına Cumhuriyet savcısının istemi üzerine sulh ceza hâkimi tarafından, kovuşturma evresinde sanığın tutuklanmasına Cumhuriyet savcısının istemi üzerine veya re'sen mahkemece karar verileceği; bu istemlerde mutlaka gerekçe gösterileceği ve adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağını belirten hukukî ve fiilî nedenlere yer verileceği; ikinci fıkrasında, tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya bu husustaki bir tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda, kuvvetli suç şüphesini, tutuklama nedenlerinin varlığını, tutuklama tedbirinin ölçülü olduğunu gösteren delillerin somut olgularla gerekçelendirilerek açıkça gösterileceği,

3- "Cumhuriyet savcısının tutuklama kararının geri alınmasını istemesi" kenar başlıklı 103. maddesinin birinci fıkrasında, Cumhuriyet savcısının, şüphelinin adli kontrol altına alınarak serbest bırakılmasını sulh ceza hâkiminden isteyebileceği; hakkında tutuklama kararı verilmiş şüpheli ve müdafinin de aynı istemde bulunabileceği,

4- "Şüpheli veya sanığın salıverilme istemleri" kenar başlıklı 104. maddesinin birinci fıkrasında, soruşturma ve kovuşturma evrelerinin her aşamasında şüpheli veya sanığın salıverilmesini isteyebileceği; ikinci fıkrasında, şüpheli veya sanığın tutukluluk hâlinin devamına veya salıverilmesine hâkim veya mahkemece karar verileceği; bu kararlara itiraz



T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Mevzuat Genel Müdürlüğü

edilebileceği; üçüncü fıkrasında, dosya bölge adliye mahkemesine veya Yargıtaya geldiğinde salıverilme istemi hakkındaki kararın, bölge adliye mahkemesi veya Yargıtay ilgili dairesi veya Yargıtay Ceza Genel Kurulunca dosya üzerinde yapılacak incelemelerden sonra verileceği; bu kararın re'sen de verilebileceği,

5- "Tutukluluğun incelenmesi" kenar başlıklı 108. maddesinin birinci fıkrasında, soruşturma evresinde şüphelinin tutukevinde bulunduğu süre içinde ve en geç otuzar günlük süreler itibarıyla tutukluluk hâlinin devamının gerekip gerekmeyeceği hususunda, Cumhuriyet savcısının istemi üzerine sulh ceza hâkimi tarafından 100. madde hükümleri göz önünde bulundurularak, şüpheli veya müdafii dinlenilmek suretiyle karar verileceği; ikinci fıkrasında, tutukluluk durumunun incelenmesinin, yukarıdaki fıkrada öngörülen süre içinde şüpheli tarafından da istenebileceği; üçüncü fıkrasında, hâkim veya mahkemenin, tutukevinde bulunan sanığın tutukluluk hâlinin devamının gerekip gerekmeyeceğine her oturumda veya koşullar gerektirdiğinde oturumlar arasında ya da birinci fıkrada öngörülen süre içinde de re'sen karar vereceği,

Hükümlerinin yer aldığı mâlumlarıdır.

Değinen hükümler çerçevesinde, şüpheli veya sanığın tutuklanmasına, tutukluluğunun devamına ve tutuksuz yargılanmak üzere tahliye edilmesine ilişkin kararlar, Anayasanın 9 ve 138. maddelerindeki yetki ve teminata dayalı olarak görev yapan bağımsız ve tarafsız mahkemelerce verilmektedir.

II- A) 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun "Hapis cezasının infazının hastalık nedeni ile ertelenmesi" kenar başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında yer alan "Diğer hastalıklarda cezanın infazına, resmî sağlık kuruluşlarının mahkûmlara ayrılan bölümlerinde devam olunur. Ancak bu durumda bile hapis cezasının infazı, mahkûmun hayatı için kesin bir tehlike teşkil ediyorsa mahkûmun cezasının infazı iyileşinceye kadar geri bırakılır." hükmü uyarınca, ceza infaz kurumundaki bir hükümlünün hastalığı sebebiyle cezasının infazının geri bırakılabilmesi için, hastalığının hayatı için kesin tehlike teşkil etmesi aranmaktaydı.

24/01/2013 tarihli ve 6411 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu ile Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunla, 5275 sayılı Kanunun 16. maddesine eklenen altıncı fıkra hükmü uyarınca, maruz kaldığı ağır bir hastalık veya engellilik nedeniyle ceza infaz kurumu koşullarında hayatını yalnız idame ettiremeyen ve toplum güvenliği bakımından tehlike oluşturmayacağı değerlendirilen hükümlünün hapis cezasının infazının, iyileşinceye kadar geri bırakılabileceği kabul edilmişti. Maddedeki "toplum güvenliği bakımından tehlike oluşturmayacağı" ibaresinin uygulamada çok geniş yorumlanması ve bu imkândan yararlanması gereken bazı hükümlülerin soyut gerekçelerle yararlanamaması gibi nedenlerle yapılan düzenlemenin sınırlı şekilde uygulandığı gözlemlenmiştir.

Bu sorunun giderilmesi amacıyla, 6545 sayılı Türk Ceza Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 79. maddesiyle, 5275 sayılı Kanunun 16. maddesine eklenen altıncı fıkrasında "toplum güvenliği bakımından tehlikelilik" unsuruna "ağır ve somut bir tehlike" kriteri eklenmek suretiyle, ağır bir hastalık veya engellilik nedeniyle hayatını yalnız idame ettiremeyen ve toplum bakımından ağır ve somut bir tehlike oluşturmayan mahkûmların cezalarının infazının geri bırakılması düzenlenmiştir.

Yapılan düzenlemeyle, ağır ve somut tehlike açıkça belirlenmediği ve gerekçelendirilmediği takdirde, fıkra kapsamına giren hasta mahkûmların cezalarının



T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Mevzuat Genel Müdürlüğü

infazının geri bırakılması amaçlanmıştır. Belirtilen bu düzenlemeler doğrultusunda, cezasının infazının geri bırakılması talebinde bulunan hükümlüler veya tutuklularla ilgili bütün işlemler, yasal şartları gözetilerek ilgili Cumhuriyet başsavcılıkları tarafından yerine getirilmektedir.

B) 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun "Denetimli serbestlik tedbiri uygulanarak cezanın infazı" kenar başlıklı 105/A maddesinin birinci fıkrasında, hükümlülerin dış dünyaya uyumlarını sağlamak, aileleriyle bağlarını sürdürmelerini ve güçlendirmelerini temin etmek amacıyla; açık ceza infaz kurumunda veya çocuk eğitimevinde bulunan ve koşullu salıverilmesine bir yıl veya daha az süre kalan iyi hâlli hükümlülerin talebi hâlinde, cezalarının koşullu salıverilme tarihine kadar olan kısmının denetimli serbestlik tedbiri uygulanmak suretiyle infazına, ceza infaz kurumu idaresince hükümlü hakkında hazırlanan değerlendirme raporu dikkate alınarak, hükmün infazına ilişkin işlemleri yapan Cumhuriyet başsavcılığının bulunduğu yer infaz hâkimi tarafından karar verilebileceği, üçüncü fıkrasında, sıfır-altı yaş grubunda çocuğu bulunan ve koşullu salıvermesine iki yıl veya daha az süre kalan kadın hükümlülerin diğer şartları da taşımaları hâlinde birinci fıkra düzenlenen infaz usulünden yararlanabilecekleri hükümlerine yer verildiği malûmlardır.

III- Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden; soru önergesinde bahsi geçen iddialarla ilgili olarak, Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğüne intikal eden herhangi bir şikâyet bulunmadığı anlaşılmıştır.

IV- Edirne, Bandırma ve Ereğli Cumhuriyet Başsavcılıklarıyla yapılan yazışmalara verilen cevaplarda;

A) Soru önergesinde adı geçen tutuklunun 06/05/2019 tarihinde Edirne F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumundan Bandırma 2 Nolu T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna nakledildiği, Edirne F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda barındırıldığı süre içerisinde sağlık sorunları ile yakından ilgilenildiği, yapılan muayeneler sonucunda hastanelere sevklerinin gerçekleştirildiği ve reçete edilen ilaçlarının kendisine verildiği,

B) 25/06/2019 tarihinde, adı geçenin Kurumda hayatını yalnız idame ettirip ettiremeyeceği ve varsa hastalığının teşhis edilebilmesi için, 5275 sayılı Kanunun 16. maddesi kapsamında ceza tehir işlemlerinin başlatıldığı, Bandırma Devlet Hastanesinde işlemlerinin devam ettiği,

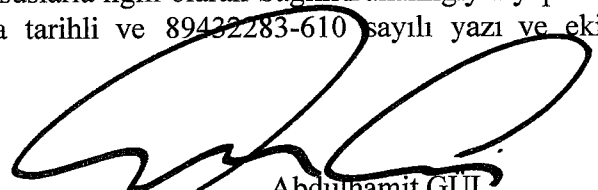
C) Adı geçen tutuklunun eşinin de Ereğli (Konya) T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda tutuklu olarak barındırıldığı,

Ç) Denetimli serbestlik uygulamalarının mevzuat hükümlerine uygun olarak gerçekleştirildiği,

Bildirilmiştir.

V- Soru önergesinde yer alan diğer hususlarla ilgili olarak Sağlık Bakanlığıyla yapılan yazışma sonucu Bakanlığımıza iletilen bila tarihli ve 89432283-610 sayılı yazı ve eki ilişiktedir.

Bilgilerinize sunulur.


Abdulhamit GUL
Bakan





T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
Kamu Hastaneleri Genel Müdürlüğü

Sayı : 89432283-610
Konu : 7/12272 Yazılı Soru Önergesi
Cevabı

ACELE

DAĞITIM YERLERİNE

İlgi :a) Adalet Bakanlığı (Mevzuat Genel Müdürlüğü) 29.08.2019 tarih ve 56020453/2019-610.01-E.775/1843/3162 sayılı yazısı.
b) Bakanlığımız (Özel Kalem Müdürlüğü) 06.09.2019 tarih ve 22973640-610- E.2135 sayılı yazısı.

İlgi (a) yazınız ekinde Bakanlığımıza gönderilen Kocaeli Milletvekili Sn. Ömer Faruk GERGERLİOĞLU' a ait "Bandırma T Tipi Kapalı Cezaevinde kalan hasta bir tutuklunun durumuna ilişkin" 7/12272 sıra sayılı yazılı soru önergesinin Bakanlığımız uhdesinde olan 5. ve 6. soruların cevabı ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerine ve gereğini arz ederim.

e-imzalıdır.
Av. Erol GÖKDÖL
Bakan a.
Genel Müdür Yardımcısı

Ek- Önerge Cevabı (1 Sayfa)

Dağıtım:
Gereği:
Adalet Bakanlığı
(Mevzuat Genel Müdürlüğü)

Bilgi:
Sağlık Bakanlığı
(Özel Kalem Müdürlüğü)



T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
Kamu Hastaneleri Genel Müdürlüğü

Sayı : 89432283-610/

Konu : 7/12272Yazılı Soru Önergesi Cevabı

Kocaeli Milletvekili Sn. Ömer Faruk GERGERLİOĞLU'na ait "Bandırma T Tipi Kapalı Cezaevinde kalan hasta bir tutuklunun durumuna ilişkin" 7/12272 sıra sayılı yazılı soru önergesinin Bakanlığımız uhdesinde olan konularla ilgili 5. ve 6. sorularının cevabıdır.

SORU 5-Hüseyin Kara isimli yurttaş hastaneye yazdığı dilekçelere 3 hafta sonra cevap verildiği iddiaları doğru mudur? Eğer bu iddialar doğru ise hasta olan bir mahpus 3 hafta sonra mı hastaneye gitmektedir? Bakanlığımıza iletilmiş bu konuyla ilgili bir şikâyet var mıdır? Eğer şikâyet varsa Bakanlığınızın personeli hakkında açılmış bir soruşturma veya kovuşturma var mıdır? Eğer açılmış bir soruşturma ve kovuşturma varsa akıbeti nedir?

SORU 6- Hüseyin Kara isimli yurttaşın hastaneye gittiği zaman doktorun sözlü olarak 30 saniyeye kadar dinlediği ve birkaç ilaç verip gönderdiği iddiaları doğru mudur? Hüseyin Kara isimli yurttaş hastanede muayene eden doktor kimdir ve bu kişi hakkında Sağlık Bakanlığı'na iletilmiş herhangi bir şikâyet var mıdır?

CEVAP 5-6-Hüseyin KARA isimli Edirne İl Sağlık Müdürlüğü evrak birimine gönderilen herhangi bir dilekçe bulunmamaktadır.

Edirne İl Sağlık Müdürlüğüne bağlı Edirne Sultan 1. Murat Devlet Hastanemizde; 08.03.2019 tarihinde Acil Serviste yapılan muayenesi Adli Vaka olup tıbbi belgenin çıkarılması için yapılmıştır.

03.04.2019 tarihindeki muayenesi Gastroenteroloji Polikliniğinde yapılmıştır. Muayenesinde Tıbbi Biyokimya ve USG Abdomen Tüm Batın tetkikleri istenmiş olup; tetkik sonuçlarına göre reçetesi ve tedavisi düzenlenmiştir.

11.04.2019 tarihinde Acil Serviste uzman doktorlarımız tarafından muayene edilmiştir. Hastanın şikâyetlerine göre ilaç tedavisi uygulanmış ve reçetesi düzenlenmiştir.

15.04.2019 tarihinde Genel Cerrahi Polikliniğinde muayene edilmiş olup; ileri tetkik ve tedavisi yapılmak üzere Trakya Üniversitesi Tıp Fakültesi Sağlık Uygulama ve Araştırma Merkezi Gastroenteroloji polikliniğine sevk edilmiştir.

15.04.2019 tarihinde Psikiyatri Polikliniğinde muayene edilmiş olup; şikâyetlerine göre reçetesi ve tedavisi düzenlenmiştir.



T.C.
SAĞLIK BAKANLIĞI
Özel Kalem Müdürlüğü

SAĞLIK BAKANLIĞI - ÖZEL KALEM MÜDÜRLÜĞÜ
06/09/2019 17:11 - 22973640 - 610 - E.2135



00100873521

Sayı : 24322010/610
Konu : Yazılı Soru Önergesi Cevabına Esas
Bilgi ve Belge Gönderilmesi

KAMU HASTANELERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi : 23.03.2011 tarihli 1101 sayılı Genelge.

Kocaeli Milletvekili Sayın Ömer Faruk GERGERLİOĞLU tarafından verilen 7/12272 esas numaralı ekteki yazılı soru önergesinin Bakanlığımızla ilgili sorularının cevaplanarak en geç 12/09/2019 tarihine kadar Adalet Bakanlığında olacak şekilde resmi yazı ile gönderilmesi, neticesinden Özel Kalem Müdürlüğümüze bilgi verilmesi hususunda,
Gereğini arz ederim.

Dr. Mehmet ÇAKIRTAŞ
Özel Kalem Müdürü

Önergenin Sahibi	Önergenin Konusu
Kocaeli Milletvekili Sayın Ömer Faruk GERGERLİOĞLU	Bandırma T Tipi Kapalı Cezaevinde kalan hasta bir tutuklunun durumuna ilişkin

Ek: Önerge Sureti (3 Sayfa)

Bilkent Yerleşkesi Üniversiteler Mh. Dumlupınar Blv. 6001 Cd. No:9 Bilkent/Çankaya/Ankara
Tel: +90 (312) 585 11 20 -25 24 Faks: +90 (312) 585 25 35
E-posta: soruonergeleri@saglik.gov.tr Elektronik Ağ: www.saglik.gov.tr

Evrakın elektronik imzalı suretine <http://e-belge.saglik.gov.tr> adresinden 52f5f112-292f-44d4-a918-317bba9e9353 kodu ile erişebilirsiniz.
Bu belge 5070 sayılı elektronik imza kanuna göre güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.