

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Ceza davaları devam eden henüz kesin hüküm almamış avukatların ruhsat alamamaları ve ruhsatı olan avukatların da yine devam eden ceza davaları sebebiyle ruhsatlarının iptal edilmesinin doğurduğu hak ihlallerinin araştırılması amacıyla Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 104'üncü ve 105'inci maddeleri gereğince bir Meclis Araştırması açılmasını teklif ve arz ederim.

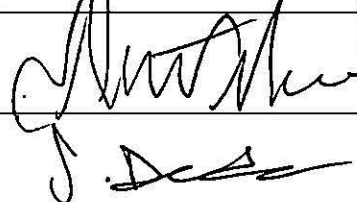
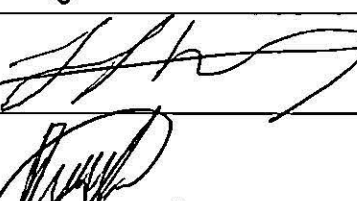
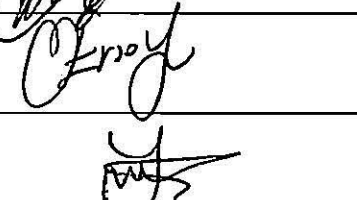
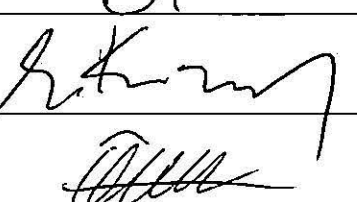
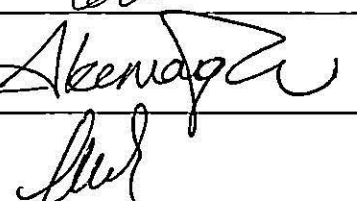
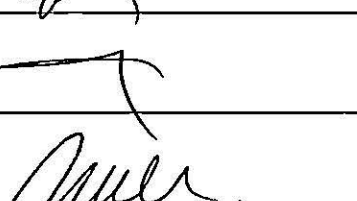
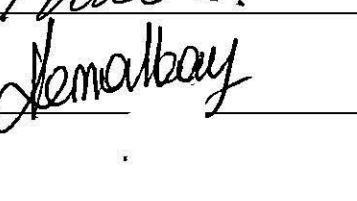
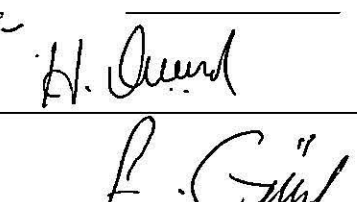
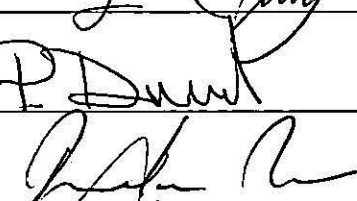
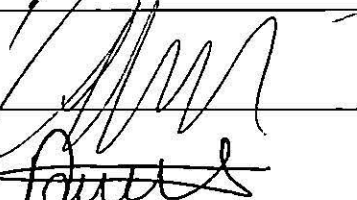
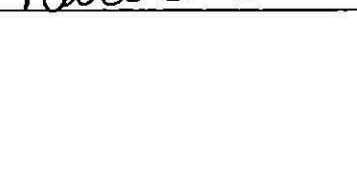


Ömer Faruk GERGERLIOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Avukatlık bu süreçte hak ihlallerinin yaşandığı mesleklerin başında gelmektedir. Avukat adaylarının staj ve ruhsat başvuruları hakkında Adalet Bakanlığı ve Türkiye Barolar Birliği tarafından ret ve bekletme kararları verilmesi OHAL sürecinde ortaya çıkan yeni bir durumdur. 1986 yılında yürürlüğe girdiği yıldan bugüne kadar,kadük bırakılmış Avukatlık Kanunu Md. 5/3 hükmünün uygulanması 2015 yılı sonrasında artırılmış ve hakkında soruşturma veya kovuşturma bulunan avukat adaylarına ruhsat vermemek gayretiyle Adalet Bakanlığı tarafından söz konusu hükmün kapsamı dışına dahi çıkılma ihtiyacı güdülmüştür. Adalet Bakanlığı Yıllık Faaliyet Raporlarına bakıldığında 1136 sayılı Avukatlık Yasası'nın 8/4 Md. uyarınca; TBB Yönetim Kurulu'nun, adayların baro levhasına ilk defa yazılmalarına veya daha önce kaydı silinen avukatların baro levhasına yeniden yazılmalarına ilişkin baro yönetim kurulu kararlarının “uygun bulunması” ya da “uygun bulunmamasına” ilişkin olarak 2010 Yılı Faaliyet Raporu'nda 4 dosyanın, 2019 Yılı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü Faaliyet Raporu'nda ise 528 dosyanın, (Adalet Bakanlığı Hukuk İşleri Genel Müdürlüğü 2019 Yılı Faaliyet Raporu, syf. 14) yeniden görüşülmek üzere Türkiye Barolar Birliği'ne gönderildiği belirtiliyor. Bu artışın avukatlık kanunu madde 5/3'ten kaynaklandığı aşikârdır. Avukatlık Kanunu'nun 5. maddesi bugüne dek 3 kez iptal istemiyle Anayasa Mahkemesi'nin önüne gelmiştir. Anayasa Mahkemesi bu başvurulardan birisi hakkında ret, ikisi hakkında ise kabul kararı vererek düzenlemeler hakkında iptal kararı vermiştir. Avukatlık Kanunu md.5/3 ise daha önce uygulamada yer bulmadığı için Anayasa Mahkemesi'ne taşınmamış ya da bu madde gerekçesiyle tesis edilen herhangi bir işlem hakkında iptal davası yürütülmemiştir. Avukatlık Kanunu Md. 5/3'te yer alan düzenlemeye göre; hakkında Avukatlık Kanunu md.5/1 de sayılan suçlardan kovuşturma olması durumunda avukat adayının ruhsat başvurusu hakkında ceza kovuşturmasının sonuna kadar “bekletme kararı verilebilir” denilmektedir. Bu maddeyi masumiyet karinesi bağlamında ele alırsak anayasanın 38/4, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi 6/2, Birleşmiş Milletler İnsan Hakları Evrensel Beyannamesi 11/1. ve Birleşmiş Milletler Medeni ve Siyasi Haklar Sözleşmesi 14/2. ile tamamen tezatlık içerisinde olduğunu söyleyebiliriz. Kaldı ki Anayasa Mahkemesi kişinin suç işlediğine dair kesinleşmiş bir yargı kararı olmadan suçlu olarak kabul edilmemesini güvence altına almaktadır.

Ceza davaları devam eden henüz kesin hüküm almamış avukatların ruhsat alamamaları ve ruhsatı avukatların da yine devam eden ceza davaları sebebiyle ruhsatlarının iptal edilmesinin doğurduğu hak ihlallerinin araştırılması amacıyla Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 104'üncü ve 105'inci maddeleri gereğince bir Meclis Araştırması açılmasını teklif ve arz ederim.

Sıra No	Ad Soyad	İl	İmza
1	MAHMUT TOĞRUL	GAZİANTEP	
2	SAİT DEDE	HAKKARİ	
3	HABİP EKSİK	İĞDIR	
4	DİLŞAT CANBAZ KAYA	İSTANBUL	
5	OYA ERSOY	İSTANBUL	
6	ZÜLEYHA GÜLÜM	İSTANBUL	
7	EROL KATIRCIOĞLU	İSTANBUL	
8	Ömer İcalan	Şanlıurfa	
9	ALİ KENANOĞLU	İSTANBUL	
10	ZEYNEL ÖZEN	İSTANBUL	
11	MUSA PİROĞLU	İSTANBUL	
12	MURAT ÇEPNİ	İZMİR	
13	SERPİL KEMALBAY PEKGÖZEGÜ	İZMİR	
14			
15	HASAN ÖZGÜNEŞ	ŞIRNAK	
16	EBRÜ GÜNAY	MARDİN	
17	PERO DUNDAR	MARDİN	
18	RIDVAN TURAN	MERSİN	
19	ÖMER ÖCALAN	ŞANLIURFA	
20	AYŞE SÜRÜCÜ	ŞANLIURFA	