



**T.B.M.M.**

CUMHURİYET HALK PARTİSİ  
Grup Başkanlığı

Tarih: **16 Temmuz 2020**

Sayı: **23401**

32488

## **TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA**

TBMM İktüzüğü'nün 98. ve Anayasa'nın 96. Maddeleri gereğince aşağıdaki soruların T.C. Çevre ve Şehircilik Bakanı Satın Murat Kurum tarafından yazılı olarak cevaplanmasını saygılarımla arz ederim.

**Tahsin Tarhan**

**Kocaeli Milletvekili**

Kocaeli ili Gebze ilçesinde birinci etabı faaliyet halinde olan, ikinci etabının inşaatı ise devam eden Bilişim Vadisi 5 etaplık bir tesis olarak planlanmıştır. Gebze Muallimköy'de 3 milyon metrekarelik bir alanda Mayıs 2015'de temelleri atılan Bilişim Vadisinin öncelikli amacı milli teknoloji hamlesi kapsamında sanayideki teknolojik başarıları diğer alanlara yayarak girişimcilere AR-GE desteği sağlamaktır. Aynı zamanda Türkiye'nin ilk ve en büyük tematik teknoparkını da içerisinde barındıran Gebze Bilişim Vadisinin birinci etabında 74 şirket çalışmaya başlamıştır.

Kamuoyuna yansıdığı üzere Gebze Muallimköy Bilişim vadisi kamulaştırma alanında, özellikle vatandaşlara ait parsel malikleri bakımından bir takım sorunlar yaşanmaktadır. Bilişim Vadisi kamulaştırma alanındaki müstakil parseller imar uygulamasına tabii tutulmuş ve bu uygulama kapsamında her bir parselden % 35-40 kadar Düzenleme Ortaklık Payı kesilmiştir. Yerine göre 40 veya 50 kadar müstakil parsel tevhit ile ada haline dönüştürülmüş durumdadır. Her parselden alınan Düzenleme Ortaklık Payları ise bedelli veya bedelsiz olarak Muallimköy Bilişim Vadisi A.Ş'ye devredilmiş durumdadır. Yine bu bağlamda ilgili şirket ada haline dönüştürülen büyük parsellere devredilen düzenleme ortaklık payları nedeniyle hissedar yapılmış, vatandaşlara ait parseller/hisseler Bakanlar Kurulu kararı ile kamulaştırılması yerine, imar düzenlemesi yoluyla hissedar yapılan Bilişim Vadisi A.Ş tarafından diğer hissedarlar aleyhine İzaleyi Şu'yu, yani ortaklığın satış yoluyla sona erdirilmesi davasına ikame edilmiştir.

**Bu kapsamda;**

22/88

- 1) Muallimköy Bilişim Vadisi Anonim Şirketinin rayiç bedelle kamulaştırma yapmaktan kaçınıp dava yoluyla parsel maliklerinden yarı fiyatına arsa satın alma yolunu tercih etmesi hakkın kötüye kullanımı değil midir?
- 2) Hissedarların hepsi aynı parsel maliki iken neden imar uygulamasıyla parseller birleştirilmiştir?
- 3) Bilişim Vadisi inşaatı kamulaştırma alanında kalıyor olmasına rağmen neden kamulaştırma yapıp vatandaşa rayiç bedel ödenmemiştir?
- 4) Kamulaştırma yerine izaleyi şu dava yolunun tercih edilmesi daha düşük bedelle araziye kullanıma açmanın bir yolu mudur?
- 5) İzaleyi şu davaları sonucu ihaleyle bu parsellerin üçüncü kişilere satılması sonrasında kamulaştırmadan vaaz mı geçilecektir?
- 6) Her durumda kamulaştırma yapılacaksa izaleyi şu davaları açıp vatandaşı yargılama giderleri ve avukatlık ücreti gibi masraflarla baş başa bırakmanın ve dolayısıyla vatandaşı mağdur etmenin amacı nedir?