



T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

31 Aralık 2019

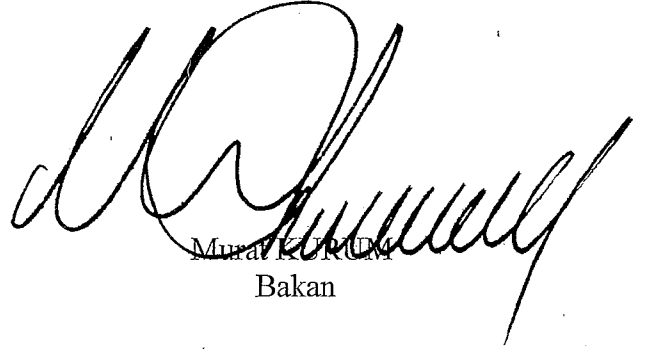
Sayı : 30824082/610- 310386
Konu : Yazılı soru önergeleri

.../.../2019

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Milletvekillerimiz tarafından şahsıma yöneltilen ve ilişik listede; TBMM Esas numaraları, Bakanlığımıza geliş tarih-sayıları ile konuları belirtilen yazılı soru önergeleri incelenmiş olup, söz konusu önergelerde yer alan hususlara ilişkin cevaplarımız ekte sunulmuştur.

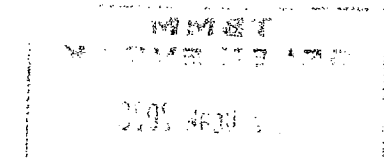
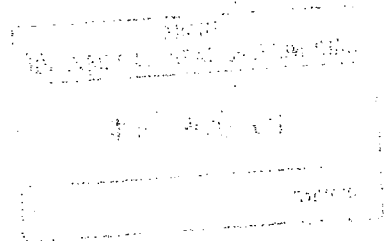
Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



Murat KURUM
Bakan

EKLER:

- Liste (9 Adet- 9 Sayfa)
- Cevap yazısı (82 Adet, 136 Sayfa)



EDİRNE MİLLETVEKİLİ
SAYIN OKAN GAYTANCIOĞLU'NUN
TBMM 7/19839 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
İLİŞKİN SORULAR VE CEVAPLARI

SORULAR

Doğal varlıkların ve çevrenin korunması, sağlıklı şekilde gelecek nesillere aktarılması gelecek nesillere karşı borcumuz ve yasal, anayasal yükümlülüğümüzdür. Seçim bölgem Edirne'nin Keşan İlçesinin Erikli, Yayla, Danişment ve Mecidiye köylerinin, dünyanın en özel deniz alanlarından birisi olan Saroz körfezine olan kıyıları doğal sit alanı olarak kabul edilmiştir.

Anayasal hak olarak tüm vatandaşlarımıza açık olması gerek yerler birilerine kiralanmakta üstelik bu işlemler şeffaf olmayan yöntemlerle yapılmaktadır. Vatandaşlarımızın bu alanların kiralanmasının nasıl yapıldığına ilişkin müracaatları cevapsız kalmakta, açık, net, doyurucu cevaplar alınamamaktadır.

Bu nedenle aşağıdaki sorularımın yazılı olarak cevaplanmasını talep ediyorum.

1-Edirne İli Keşan İlçesi Erikli Köyü sahilindeki (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8) ve Yayla Köyü, Danişment Köyü, Mecidiye Köyündeki 3. Derecede doğal sit alanında yapılan kiralama işlemleri için Edirne Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü tarafından ihale dosyası hazırlanmış mıdır?

2-Bu yerlere ait 11 adet ihale ilanları ne zaman, nerede ve hangi usullerle duyurulmuştur?

3-Bu ihale dosyaları Bakanlığınızca değerlendirilmiş midir?

4-Değerlendirilmiş ise hangi dosyalar uygun bulunmuş hangileri uygun bulunmamıştır?

5-Edirne Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu'nun 10.05.2018 ve 660, 659, 658, 657, 656, 655, 654, 653 sayılı kararlarının içeriği nedir?

6-Edirne Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünce hazırlanan 26/04/2018 tarihli inceleme raporunda yapılan tespitler nelerdir?

7-Bu 11 adet alanlarla ilgili alınan kararların hangileri Tabiat Varlıklarını Koruma Merkez komisyonunca onaylanıp, hangileri onaylanmamıştır?

CEVAPLAR

1-Edirne İli Keşan İlçesi Erikli Köyü, Yayla Köyü, Danişment Köyü ve Mecidiye Köyü sahil kısımlarında mevcutta bulunan kaçak işletmelerin kaldırılarak, halkın daha iyi hizmet alması, günlük ihtiyaçların nitelikli ve temiz bir şekilde karşılanmasını sağlamak için alanın halk plajı olarak işletilmesine yönelik talepler doğrultusunda; Edirne Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunca Erikli Köyü sahili (8 parça) vaziyet planına esas kiralanması uygun olduğuna karar verilmiş ve nihai karar için Edirne Valiliği tarafından Bakanlığımıza gönderilmiştir.

2-Edirne İli Keşan İlçesi Erikli Köyü, Yayla Köyü ve Mecidiye Köyünde bulunan kiralamaya konu kıyı alanları Keşan Belediye Başkanlığı'nın kiralama talebi üzerine; Edirne İli Keşan İlçesi Danişment Köyünde bulunan kiralamaya konu kıyı alanı Edirne İl Özel İdaresi'nin kiralama talebi üzerine "Tabiat Varlıkları ve Doğal Sit Alanları ile Özel Çevre Koruma Bölgelerinde Bulunan Devletin Hüküm ve Tasarrufu Altındaki Yerlerin İdaresi Hakkında Yönetmelik" in 55. Maddesine göre "Genel bütçe kapsamı dışındaki kamu idarelerine kiraya verme" hükmü gereği pazarlık usulü ile ihale edilmesi 26.06.2019 tarih ve 147690 sayılı Bakan Olur'uyla onaylanmıştır. Edirne İli Keşan İlçesi Erikli Köyü, Yayla Köyü ve Mecidiye Köyünde bulunan kiralama izni verilmesi işlerinin ihaleleri 17.07.2019 tarihinde katılım sağlanmaması sebebiyle iptal edilmiştir.

3-Bakanlığımızca yapılan değerlendirme sonucunda, Keşan Belediye Başkanlığınca gerekli evraklar hazırlanmadığı için Belediyesi tarafından talepten vazgeçildiği görülmüştür.

4-Bakanlığımızca diğer özel talepler, alanlara yönelik hak sahipliği bulunmadığı için uygun görülmemiştir. 17.07.2019 tarihinde iptal edilen ihalenin ardından MUÇEV Tur. ve Tic. Ltd. Şti.'nin kiralama talebi üzerine "Tabiat Varlıkları ve Doğal Sit Alanları ile Özel Çevre Koruma Bölgelerinde Bulunan Devletin Hüküm ve Tasarrufu Altındaki Yerlerinin İdaresi Hakkında Yönetmelik" in 55. maddesinin 4. fıkrasının c bendine göre "En az on yıl süreli, çevrenin ve biyolojik çeşitliliğin en uygun şekilde korunması, kullanması, izlenmesi, proje geliştirilmesi, iyileştirilmesi ile çevre kirliliğinin önlenmesi amacı ile faaliyet gösteren vakıflara veya bu vakıfların kuruluşlarına kiraya verme." hükmü gereği 21.10.2019 tarihinde pazarlık usulü ile ihale gerçekleştirilmiştir. Alanlarda bulunan kaçak kullanımların sonlandırılmasına yönelik tahliye işlemleri Edirne Valiliğince gerçekleştirilmektedir.

5-Edirne Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonunun 10.05.2018 tarih ve 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660 sayılı kararları ile Kıyı Kanununun Uygulamasına Dair Yönetmeliğin 13/c maddesine göre 6 m2 büfe, WC, duş, soyunma kabini ve can kurtaran kulesi amaçlı Edirne ili Keşan İlçesi Erikli Sahilinde bulunan Devletin Hüküm ve Tasarrufu Altındaki Erikli (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8) ve Yayla Köyü, Mecidiye Köyü ve Danişment Köyü sahilinin bulunduğu toplam 11 adet alana ilişkin kiralama talebi uygun bulunmuştur.

6-Söz konusu inceleme raporlarında;

- Edirne ili Keşan İlçesi Erikli Sahilinde bulunan Erikli (1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8) ve Danişment Köyü sahilinin 3. Derece Doğal Sit Alanında kaldığı,
- Edirne ili Keşan İlçesi Yayla Köyü ve Mecidiye Köyü sahilinin 1. Derece Doğal Sit Alanında kaldığı,
- Söz konusu alanların 3621 sayılı Kıyı Kanunu kapsamında kıyı kenar çizgisi içerisinde ve Devletin Hüküm ve Tasarrufu Altındaki alanlarda kaldığı, vaziyet planlarına göre büfe, şezlong ve şemsiye kullanımı amaçlı kiralanmasının talep edildiği tespit edilmiştir.

7-Kiralama izni verilen 11 adet alanın görev ve sorumluluk kapsamında bağlı olduğu komisyon ilgili Edirne Tabiat Varlıklarını Koruma Bölge Komisyonu olduğundan konu Tabiat Varlıklarını Koruma Merkez Komisyonunca değerlendirilmemiştir.