



T.B.M.M.
HALKLARIN DEMOKRATİK PARTİSİ
Grup Başkanlığı

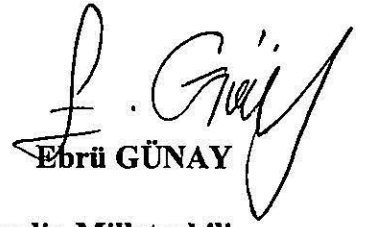
Sayı : 13148
Tarih : 04.06.2021

Türkiye Büyük Millet Meclisi -
KÜTÜPHANE VE ARŞİV
HİZMETLERİ BAŞKANLIĞI
Tarih: 04/06/2021 15:25
Sayı: E-120.10-
0825107



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Mardin Artuklu Belediyesi'nde gerçekleşen usulsüzlüklerin araştırılması, kamu kaynaklarının nereye hangi amaçla aktarıldığı, ilgili usulsüzlüklerin sorumlularının açığa çıkarılması ve kamu yararı yönünde hangi tedbirlerin alınacağını belirlenmesi amacıyla Anayasa'nın 98'inci İçtüzüğü'nün 104'üncü ve 105'inci maddeleri gereğince Meclis Araştırması açılmasını arz ve teklif ederim.


Ebru GÜNAY

Mardin Milletvekili

GEREKÇE

Mardin Artuklu Belediyesi'nin 2020 yılı harcamalarına ilişkin Belediye Meclisi tarafından hazırlanan 2020 yılı Denetim Raporu'nda, belediyenin usulsüz harcamalar yaptığı, yapılan harcamaların "şaiBELİ" olduğu vurgulanmıştır. Belediyenin hemen hemen tüm işlemlerinde kamuoyunda adrese teslim ihale" olarak anılan "Doğrudan temin yolu"nu kullandığı Denetim Raporu'nda belirtilmiş, belediyenin altın, maske, dezenfektan, araç bakım hizmeti, temizlik malzemesi ve mıcır gibi alımlarında da usulsüzlükler olduğu kaydedilmiştir.

Raporda Belediyenin 2020 yılı içinde mal alımı, hizmet ve yapım işleri kapsamında 500 defa "Doğrudan temin" yoluna başvurduğu belirtilerek, "Bazı doğrudan temin usulü ile yapılan alımların doğrudan temin limitinin geçmeyecek şekilde kısımlara bölündüğü tespit edilmiştir" denilmiştir. 4734 Sayılı Kamu İhaleler Kanunu'nun 5'inci maddesine aykırı şekilde yapıldığı belirtilen işlemlere değinilen raporda, "Komisyonumuz tarafından yapılan incelemede doğrudan temin usulü ile yapılan araç bakım hizmet alımlarının neredeyse her ay

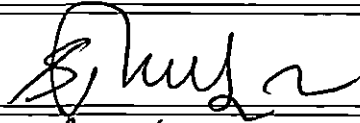
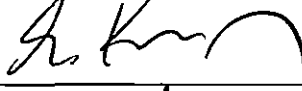
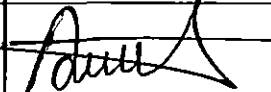
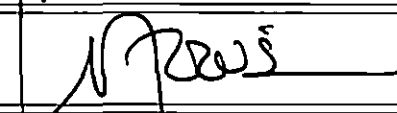
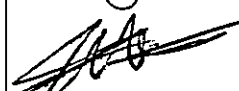
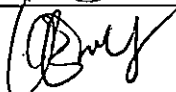
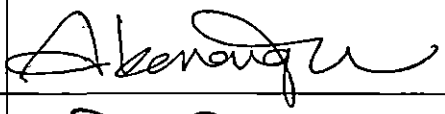
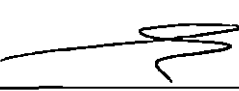
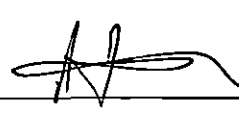
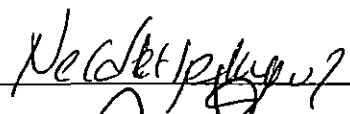
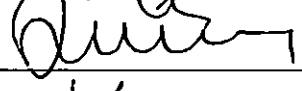
150 bin TL'nin üzerinde olduğu, bazı alımların parçalara bölündüğü ve bu alımların komisyonumuzca şaibeli fiyatlar olduğu anlaşılmıştır” denilmiştir.

Pandemi dolayısıyla düğün ve benzeri etkinliklerin durdurulduğu tarihlerde Belediye tarafından aynı usulle “Düğün ve nikah törenlerinde kullanılmak üzere” 96 bin TL değerinde altın alımı yapıldığı kaydedilmiştir.

Kanuna göre açık ihale yöntemiyle yapılması gereken maske, dezenfektan, yazıcı tonerleri ve temizlik malzemeleri alımının da “Doğrudan temin yolu” ile yapılmıştır. Ayrıca detayları verilen alımlara ilişkin, 13 Nisan 2020’de iki defa, 8 Mayıs, 11 Mayıs, 14 Ağustos ve 1 Aralık 2020 tarihlerinde ayrı ayrı maske ve dezenfektan alımları yapıldığı kaydedilen raporda, 481 bin TL’nin üzerindeki alımların birbirine yakın tarihlerde yapılmasına rağmen parçalara bölündüğüne dikkat çekilmiştir. Raporda, yine bir yıl içinde 360 bin TL değerinde toner alımı, 151 bin TL değerinde temizlik malzemesi alımı yapıldığı ve bu alımların da kısımlara bölündüğü belirtilmiştir. Raporda kanuni olarak belediyenin bir yıl içinde “Doğrudan temin yoluyla” yapabileceği alımların toplam alımların yüzde 10’unu aşamayacağına işaret edilirken, Artuklu Belediyesi’nin yüzde 10’luk sınırı aşmasına rağmen “Uygunluk görüşü” almadığına değinilmiş ve “açık ihale usulü ile yapılması gereken bir işin veya alımın, doğrudan temin usulü harcama limitinin, üst sınırını aşmaması için parçalara bölünerek, doğrudan temin yolu ile yapılmasının kanunlara aykırı olduğu tespit edilmiştir” kanaatine varılmıştır.

Raporda, ayrıca belediyenin gerçekleştirdiği 1 milyon 920 bin TL değerindeki mıcır, inşaat malzemesi ve çöp konteyneri alım işlerinin de Kamu İhale Kanunu’nun 21b maddesi kapsamında “Pazarlık usulü” ile yapıldığına dikkat çekilmiştir. Oysa 21b maddesinin uygulanabilmesi için kanunda yer alan “Doğal afetler, salgın hastalıklar, can veya mal kaybı tehlikesi gibi ani ve beklenmeyen veya yapım tekniği açısından özellik arz eden veya yapı veya can ve mal güvenliğinin sağlanması açısından ivedilikle yapılması gerekliliği idarece belirlenen hallerde veyahut idare tarafından önceden öngörülemeyen olayların ortaya çıkması üzerine ihalenin ivedi olarak yapılmasının zorunlu olması” gereklidir.

Rant alanına dönüştürülen Artuklu Belediyesi'ndeki usulsüz harcamaların ve aibeli alımların ortaya çıkarılması, usulszlklerde parmağı olan sorumlularının açığa çıkarılması ve kamu yararı yönünde hangi tedbirlerin alınacağının belirlenmesi amacıyla bir araştırma komisyonunun kurulması elzemdir.

1	MAHMUT TOĞRUL	GAZİANTEP	
2	EROL KATIRCIOĞLU	İSTANBUL	
3	AYŞE SÜRÜCÜ	ŞANLIURFA	
4	MEHMET RUŞTU TIRYAKİ	BATMAN	
5	FİLİZ KERESTECİOĞLU	ANKARA	
6	SEMRA GÜZEL	DİYARBAKIR	
7	GARO PAYLAN	DİYARBAKIR	
8	RIDVAN TURAN	MERSİN	
9	BERDAN ÖZTÜRK	AĞRI	
10	OYA ERSOY	İSTANBUL	
11	ALİ KENANOĞLU	İSTANBUL	
12	DERSİM DAĞ	DİYARBAKIR	
13	SAİT DEDE	HAKKARİ	
14	PERO DUNDAR	MARDİN	
15	SIDIK TAŞ	SİİRT	
16	HÜSEYİN KAÇMAZ	ŞIRNAK	
17	NECDET İPEKYÜZ	BATMAN	
18	MUAZZEZ ORHAN IŞIK	VAN	
19	ZÜLEYHA GÜLÜM	İSTANBUL	
20	TAYİP TEMEL	VAN	