

10/3333



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Sinop Üniversitesinin 2019 Sayıştay raporlarında muhasebe kayıtlarına yansımayan hesaplamaların araştırılıp ortaya çıkarılması için Anayasa'nın 98'inci, İçtüzüğü'nün 104 ve 105'inci maddeleri uyarınca bir Meclis Araştırması açılmasını arz ve talep ederim.

① Nuran İMİR
Sırnak Milletvekili

GEREKÇE

Sinop Üniversitesinde muhasebe denetçileri tarafından yapılan kontroller sonucunda bazı hesaplamaların muhasebeleştirilmediği görülmüştür.

Kamu İdaresinin Sosyal Güvenlik Kurumuna Olan Ek Karşılık Prim Borçları ile Faturaya Dayalı Borçlarının Mali Tablolarda Yer Almaması

Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından Sinop Üniversitesi'nin 31.12.2019 tarihi itibarıyla emekli ikramiyesi, emekli ölüm yardımı ve tazminatlarından kaynaklı 2.375.002,65 TL toplam borcu tahakkuk edilmiş, herhangi bir tahsilat yapılmayan 358.345,53 TL gecikme zammı tahakkuk etmiş sonuçta 2.732.372,26 TL faturalı borç kalmıştır. Kamu İdaresinin ek karşılık primlerini ve faturalı borçlarını zamanında ödeyememesinin temel sebebi, Merkezi Yönetim Bütçe Kanunu ile İdarenin ilgili bütçe tertiplerine yeterli ödenek konmamasıdır. Dolayısıyla bütçe uygulamalarının sonucu olarak Kamu İdaresi, ödenek verildikçe başka bir kamu idaresine borçlarını gecikme cezasıyla birlikte ödemek durumunda kalmaktadır.

İdarenin, 2019 yılında ek karşılık prim ve faturalı borçlarını zamanında yatıramamasından dolayı gecikme cezası ödemek zorunda kaldığı, 2018 yılından kalan ve 2019 yılına ilişkin ek karşılık, faturalı alacaklar, emekli ikramiyeleri ve tazminatlar prim borcu taksitlerini 1.699.820,49 TL olarak 2019 yılında ödediği, esasen bu giderin aşağıda açıklanan hesaplar kullanılmadığı için 2019 yılının faaliyet gideri olarak kayıtlara yansıtıldığı, dolayısıyla idarenin faaliyet sonuçları tablosunda ve bilançosunda 2019 yılına ait olmayan ilgili tutar kadar bir rakamın bulunduğu, halen faturalı borçlara ilişkin herhangi bir ödemenin de yapılmadığı görülmüştür.

Üniversiteye Tahsis Edilen Taşınmazın Muhasebe Kayıtlarında İzlenmemesi noktasında ise; Gerze Belediyesi tarafından Sinop Üniversitesine tahsis edilen taşınmazın muhasebe kayıtlarında izlenmediği görülmüştür.

Yapılan inceleme neticesinde, 313/136 numaralı ada parselinde bulunan, mülkiyeti Gerze Belediyesine ait taşınmazın, Gerze Belediye Başkanlığı ile Gerze Meslek Yüksek Okulu arasında yapılan tahsis protokolü ve Gerze Belediye Başkanlığı tarafından alınan Meclis Kararı ile Gerze MYO öğrencilerine futbol, voleybol ve basketbol sahaları yapılmak üzere tahsis edildiği görülmüştür. Söz konusu protokolde, yapılan işlemin 25 yıllığına tahsis edilme işlemi olduğu belirtilmiştir. Ancak üniversite tarafından 161.655,27 TL tutarındaki söz konusu taşınmazın muhasebe kayıtlarına alınmadığı görülmüştür.

Vadesi Bir Yılın Altına Düşen Kıdem Tazminatı Karşılıklarına Gerekli Muhasebe Aktarımlarının Yapılmaması; Sinop Üniversitesi tarafından, dönem sonlarında uzun vadeli kıdem tazminatı karşılıklarından, kısa vadeli kıdem tazminatı karşılıklarına gerekli aktarımların yapılmaması sebebiyle, bilançoda 372 Kıdem Tazminatı Karşılığı Hesabının görünmediği tespit edilmiştir.

İhale Sözleşmesinin Gerekli Şartlar Sağlanmaksızın Başka Bir Yükleniciye Devredilmesi; Yapı İşleri Teknik Daire Başkanlığınca gerçekleştirilen “Sinop Üniversitesi Öğrenci Yaşam Merkezi İkmal İnşaatı Yapımı İşine ait sözleşmenin, gerekli şartlar sağlanmaksızın işin ihalesine katılıp değerlendirme dışı bırakılan istekliye devredildiği görülmüştür.

30.04.2018 tarihinde yapılan ihalenin, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi 17.698.500,00 TL teklif veren (E) firması olurken, (V-F-L) iş ortaklığı teklif mektubunda yer alan rakam ve yazı uyumsuzluğu sebebiyle değerlendirme dışı bırakılmıştır.

(V-F-L) iş ortaklığı ortaklarından (F), ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi (E) firması tarafından, 25.05.2018 tarihinde Üsküdar 17. Noterliğinde düzenlenen vekâletname ile, söz konusu iş ile alakalı sözleşmeyi imzalamaya, şartları kabule, sözleşmede değişiklik ve ek sözleşmeler yapmaya, yanlışlıkları düzeltmeye, yeterlik belgesi almaya, hakkedişleri imzalamaya, bu iş ile alakalı yazışmaları İdare ile yapmaya vekil tayin edilmiştir.

Ardından yüklenici (E) tarafından İdareye yazılan 29.06.2018 tarihli dilekçe ile, vekil tayin edilen (F) ile altyüklenici sözleşmesi yapılmak istendiği bildirilmiş, İdare tarafından yükleniciye gönderilen 02.07.2018 tarihli cevabi yazıda ise bu talebin uygun görüldüğü ve imzalanacak altyüklenici sözleşmesinin 10 gün içerisinde İdareye bildirilmesi gerektiği belirtilmiştir.

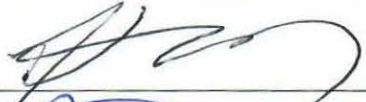
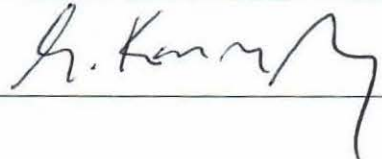
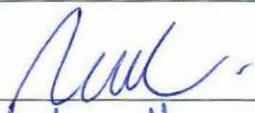
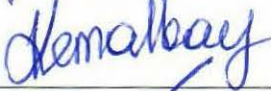
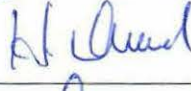
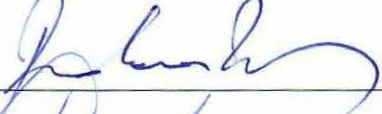
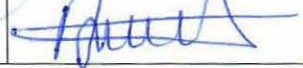
Yüklenici (E) ile yüklenici tarafından vekil tayin edilen (F) arasında imzalanan 02.07.2018 tarihli “Taşeron Sözleşmesi” ile, anahtar teslim götürü bedel olarak yapılacak işin inşaat işleri kısmında karkasların tamamlanmasının, mekanik işlerin %15’inin, elektrik işlerinin %10’unun altyüklenici (F)’ye bırakıldığı görülmüştür.

Yüklenici (E) firması tarafından idareye yazılan yeni dilekçe ile Sinop ilinin coğrafi koşullarından işin mevcut şantiyelere uzak olması ve kendilerinin iş yoğunluğundan dolayı işin aksama ihtimalinin doğmuş olması sebepleriyle, işin sözleşmesinin ihalede değerlendirme dışı bırakılan (V-F-L) iş ortaklığına devredilmesine ilişkin talepte bulunulduğu görülmüştür. Ayrıca (V-F-L) iş ortaklığı tarafından 13.08.2018 tarihinde idare yazılan dilekçede de işin devralınmak istendiği belirtilmiştir.

Yapılan inceleme neticesinde, söz konusu taleplerin Yapı İşleri Teknik Daire Başkanlığınca kabul edildiği ve işin devrinin uygun görüldüğü tespit edilmiş ve 27.08.2018 tarihinde devir sözleşmesi yapılmıştır.

Görüldüğü üzere Sayıştay Raporlarında tespit edilen muhasebe kayıtlarına yansıtılmayan hesaplamaların çelişkili olduğu muhasebe sistemlerini inceleyen denetçiler tarafından belirtilmiştir. Bütün bu verilerin şeffaf ve adil bir şekilde düzeltilmesi ve varsa yapılan yolsuzlukların tespit edilmesi için meclis araştırma komisyonunun kurulması gerekmektedir.

2

1	MAHMUT TOĞRUL	GAZİANTEP	
2	SAİT DEDE	HAKKARİ	
3	HABİP EKSİK	İĞDIR	
4	DİLŞAT CANBAZ KAYA	İSTANBUL	
5	OYA ERSOY	İSTANBUL	
6	ZÜLEYHA GÜLÜM	İSTANBUL	
7	EROL KATIRCIOĞLU	İSTANBUL	
9	ALİ KENANOĞLU	İSTANBUL	
10	ZEYNEL ÖZEN	İSTANBUL	
11	MUSA PİROĞLU	İSTANBUL	
12	MURAT ÇEPNİ	İZMİR	
13	SERPİL KEMALBAY PEKGÖZEGÜ	İZMİR	
14	ÖMER FARUK GERGERLİOĞLU	KOCAELİ	
15	HASAN ÖZGÜNEŞ	ŞIRNAK	
16	EBRÜ GÜNAY	MARDİN	
17	PERO DUNDAR	MARDİN	
18	RIDVAN TURAN	MERSİN	
19	ÖMER ÖCALAN	ŞANLIURFA	
20	AYŞE SÜRÜCÜ	ŞANLIURFA	

8

20