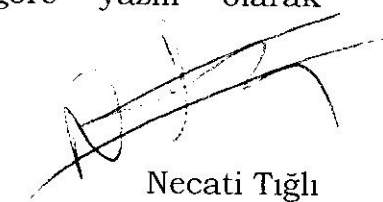


TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Abdulhamit Gül tarafından Anayasanın 98. ve TBMM içtüzüğünün 96. Maddelerine göre yazılı olarak yanıtlandırmasını dilerim.
11.11.2020


Necati Tıgılı
Giresun Milletvekili

10 Aralık 2019 tarihinde Ankara'nın Keçiören ilçesinde 7 yaşındaki ilkokul öğrencisi Mert Yağız Köksal kantinden aldığı şırınga şeklindeki oyuncak sıvı çikolatayı yerken oyuncağın kapağının boğazına kaçması sonucu yaşamını yitirmişti.

Olaya ilişkin olarak Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı ve Millî Eğitim Bakanlığı (MEB) soruşturma başlatmış, okul idarecileri görevden uzaklaştırılmış ve kantinin sözleşmesi fesh edilmiştir.

16 Aralık 2019 tarihinde olaya ilişkin olarak vermiş olduğumuz soru önergesine, 17 Şubat 2020 tarihinde Milli Eğitim Bakanı tarafından verilen yanıtta;

Keçiören İlçesi Şehit Ahmet Kabukçu İlkokulu Müdürlüğü Okul Komisyonunun 15 Kasım 2019 tarihinde yaptığı denetim sonucunda söz konusu kantin işletmesi hakkında herhangi bir olumsuzluk olmadığı tespit edildiği, Keçiören İlçe Tarım ve Orman Müdürlüğüne 29/11/2019 tarihinde Keçiören Şehit Ahmet Kabukçu İlkokulu Müdürlüğü kantin işletmesinde yapılan denetim sonucunda yine söz konusu kantin işletmesi hakkında olumsuzluk tespit edilmediği ifade edilmiştir.

Olayın yargı sürecine ilişkin olarak Ankara Cumhuriyet Savcılığı tarafından hazırlanan iddianamedeyse yaşamını yitiren Mert Yağız Köksal **'asli kusurlu'** olarak yer almış, okulun kantin işletmecisi, ürünü dağıtan firmanın sahibi **'tali kusurlu'** olarak değerlendirilmiştir.

Savcılık iddianamesinde, 7 yaşında yaşamını yitiren Mert Yağız Köksal'ın **'asli kusurlu'** olmasını; *"plastik enjektörün ucundaki tıpayı eliyle çıkarmadan ağzında dişiyle çıkarmaya çalışırken tıpanın boğazına kaçmasına ve boğularak ölmesine kendi tedbirsiz ve dikkatsiz davranmasının neden olduğu"* şeklindeki bilirkişi raporunu dayanak göstermiştir.

Gelinen aşamada yaşamını yitiren 7 yaşında ki Mert Yağız Köksal tek sorumlu olarak kalmıştır. Kamu vicdanı yeni bir soruşturma sürecinde onarılmayacak derin bir yara daha almıştır.

Buna ilişkin olarak:

1. Mert Yağız Köksal'ı kusurlu bulan bilirkişi raporuna herhangi bir itirazınız olacak mı? Bu şekilde bir değerlendirme raporu sunan bilirkişinin akıl ve ruh sağlığının yerinde olduğu düşünüyor musunuz? Bu raporun tarafsız ve objektif olduğuna kamuoyunu nasıl inandıracaksınız?
2. Bilirkişi ve düzenlediği raporda yer alan gerekçelerin tarafsız olduğuna, çocuklarını okula gönderen aileleri ve kamuoyunu ikna edici olduğunu düşünüyor musunuz? Raporu düzenleyen bilirkişi hangi gerekçelerle ve hangi somut delillerle 7 yaşında ki Mert Yağız Köksal'ı kusurlu bulmuştur?
3. Okul kantininin denetimleri eksiksiz, ürünün dağıtımıcısı, üreten firmanın sahibi, kantin işletmecisi tali kusurluyken, okulda revir olmadığı için müdahale edilemeyen, çaresizce yardım bulabilmek için koşturup çırpınarak yaşamını yitiren 7 yaşındaki Mert Yağız Köksal'ın kusurlu görüldüğü bir tabloda çocuklarımızın güvende olduğuna inanıyor musunuz?
4. Tüm kamuoyunu yakından ilgilendiren böyle bir olayda bilirkişi tarafından hazırlanan raporun detaylarını ve gerekçesini merak edip herhangi bir inceleme yaptırdınız mı? Yaptırmadıysanız yaptırmayı düşünüyor musunuz? Milli Eğitim Bakanı, Bilirkişi Raporunun detaylarını ve gerekçesini öğrenmek için sizinle temasa geçti mi? Yoksa olan oldu deyip okulda ölen bir öğrenciyi insafsızca hazırlanan bilirkişinin raporunun vicdanına mı bıraktı?