



T.B.M.M.  
HALKLARIN DEMOKRATİK PARTİSİ  
Grup Başkanlığı  
Sayı: 10950  
Tarih: 22.01.2021



40614

**Gülüstan Kılıç KOÇYİĞİT**  
Muş Milletvekili  
Halkların Demokratik Partisi

## TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Abdülhamit Gül** tarafından Anayasa'nın 98. TBMM İç Tüzüğü'nün 96. ve 99. Maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.  
**22/01/2021**

**Gülüstan Kılıç Koçyiğit**  
**Muş Milletvekili**

15 Temmuz darbe teşebbüsünden sonra ilan edilen olağanüstü hâl kapsamında birçok kanun hükmünde kararname (KHK) çıkarıldı. OHAL döneminde çıkarılan KHK'ler öncelikle iptal davası yoluyla Anayasa Mahkemesi önüne götürüldü. Binlerce başvuru incelemeye alınmaksızın beklerken yeni bir KHK ile OHAL Komisyonu kuruldu ve bu dosyalarda etkili iç hukuk yolları tüketilmediği gerekçesiyle ret kararı verildi. Komisyon'un 31 Aralık 2020 tarihinde yaptığı açıklamaya göre 126 bin 630 başvurunun 112 bin 310'u hakkında karar verildi. Görev süresi bir yıl daha uzatılan komisyonun incelemeye devam ettiği başvuru sayısı ise 14 bin 320 olduğu açıklandı. Yüz binlerce dosyanın yargı mercii mi yoksa idari denetim makamı mı olduğu belli olmayan şekilde OHAL Komisyonu tarafından inceleniyor olmasının yanında inceleme sonucu ret kararı verilen başvurular için ise idari yargı yolu açık bırakılıyor. İdari yargı mercilerinde yıllardır devam eden davalara yönelik karar verilemiyor olması ve mahkemeler önünde davacı sıfatıyla dava açmış olan yurttaşların hak arama özgürlüklerinin kısıtlanmış olması beraberinde bir belirsizliği de koruyor.

### **Bu bağlamda;**

- 1- OHAL Komisyonu tarafından ret kararı verilen başvurulara ilişkin idare mahkemelerinde davacı sıfatıyla dava açan yurttaş sayısı kaçtır?

- 2- İdari yargı yoluna başvuracak olan yurttaşlar için tek bir seçenek olarak Ankara İdare Mahkemeleri'nin yetkili ve görevli mahkeme olarak belirlenmiş olması başlı başına bir hak ihlali yarattığı gerçeği ortadayken bu konuda diğer illerde bulunan idare mahkemelerinin görevli olarak belirlenmemesinin sebebi veya sebepleri nedir?
- 3- Davaların en az giderle ve mümkün olan süratle sonuçlandırılması adil yargılanma hakkı bakımında da kanunda açıkça belirtilmişken; idare mahkemelerinde görülen davalar için düzenlenen hedef süre formlarında belirtilen 955 günlük sürelerden haberdar mısınız?
- 4- İlk derece mahkemelerinde sürececek olan yargılamalar için yaklaşık 3 yıl gibi bir süre öngörülüyor olması yargı reformunda belirtilen makul süre düzenlemesine aykırılık teşkil etmiyor mu?
- 5- İdare mahkemelerinde davacı sıfatı ile dava açmış olan yurttaşların yargılama süreci hakkında mahkemelere ulaşamamalarının ve yargılama süreci hakkında bilgilendirilmemelerinin nedenleri nelerdir?
- 6- OHAL Komisyonu için yeniden görev süresini uzatma kararı neden verilmiştir? Her uzatma kararının hak kayıplarını ve mağduriyeti arttıracak açıkça ortadayken bunu gidermenin önündeki engelleri neden kaldırmıyorsunuz?
- 7- 22 Aralık 2017 tarihinden itibaren karar verme sürecine başlamış olan OHAL Komisyonu tarafından halen binlerce başvuru hakkında herhangi bir karar verilmemiş olmasının gerekçesi nedir?