



TÜRK MİLLET MECLİSİ
HALKLARIN DEMOKRATİK PARTİSİ

Sayı : 13654

Tarih : 27.07.2021

48520

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Abdulhamit Gül** tarafından Anayasanın 98'inci, İçtüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Av. Abdullah Koç

HDP Ağrı Milletvekili

İzmir'deki Şakran 2 No'lu T Tipi Hapishanesi'nde tutuklu bulunan 68 yaşındaki Ahmet Çakal, Nisan ayında mide kanaması geçirerek hastaneye kaldırılmıştır. Varis, boyun fitiği, gastrit, uyku bozukluğu, kaşıntı, vücutta yağ kistleri, 2'nci Tip diyabet (şeker hastalığı), akciğer (hafif amfizem), prostat büyümesi hastalıkları bulunan Çakal'a burada mide kanseri teşhisi de konuldu. Özgürlük İçin Hukukçular Derneği'nden Avukat Fatma Demirer, kemoterapi tedavisine başlayan müvekkili Çakal'ın tedavisi için infaz erteleme başvurusunda bulundu. Cezaevi yönetimi de bu talebi yineledi. 26 Mayıs tarihinde İzmir Kâtip Çelebi Atatürk Eğitim Araştırma Hastanesi Onkoloji ve iç hastalıkları bölümü yaptıkları tetkikler sonucu, "Mide kanseri nedeniyle kemoterapi planlanan hastanın kemoterapi sürecinde cezasının tihiri uygundur" beyanında bulundu. Bunun üzerine Çakal'ın dosyası, Adli Tıp Kurumu'na (ATK) sevk edildi. Raporu inceleyen ATK de Ahmet Çakal'ın infazının ertelenmesi yönünde görüş bildirdi. Bu raporla yeniden infaz erteleme başvurusu yapan Avukat Demirer, 23 Haziran'da savcılıktan ret yanıtı aldı. Savcılık, ret gerekçesini "Hükümlünün örgütten ayrıldığına veya itirafçı olduğuna dair herhangi bir kararın bulunmadığı tespit edildiği bildirilmekte, devlet ve toplum güvenliği açısından tehlike arz edebileceği düşünülmekte" diyerek açıklamış.

Ahmet Çakal'ın hastaneye gidiş dönüş süresinin 4-5 saati bulduğunu kaydeden Demirer, müvekkilinin bu nedenle yaşadığı zorlukları şöyle anlattı: Hekimleri kemoterapi nedeniyle mide kanaması, iç kanama, bağırsak kanaması olabileceği uyarısı yapmış ve öyle bir durumda hemen gelmesini söylemiştir. Ancak 24 Haziran'da iç kanama bulgusu nedeniyle Yeşilyurt Hastanesine sevki 7 saat sürmüştür. Ring aracında kapalı ve hijyenik olmayan ortamda kalması, açık yaraları olduğu, kemoterapinin yan etkileri (bayılma, kusma vb.) ve pandemi süreci de düşünüldüğünde Ahmet Çakal için her hastaneye gidişi eziyete dönüşmektedir. Müvekkil yaşamsal ihtiyaçlarını tek başına karşılayamamakta bakıma muhtaç hale gelmektedir. Demirer, Çakal'ın maruz bırakıldığı bir diğer hak ihlaline de dikkat çekti. Çakal'ın müebbet hapis hükümlüsü olduğunu ancak 'yer olmadığı' gerekçesiyle ağırlaştırılmış müebbet hükümlüleriyle birlikte tutulduğunu dile getirdi. Bu nedenle Çakal'ın 24 saatte sadece 2 saat havalandırma hakkı olduğunu ve psikolojik olarak bu koşullara dayanamayacak durumda olduğunu belirten Demirer, hayati riski olan müvekkili için taleplerinin kabul edilmesi çağrısında bulundu.

Bu bağlamda;

1. Adli Tıp Kurumu'nun, Ahmet Çakal'ın infazının ertelenmesi yönünde olumlu görüş bildirdiği halde savcılığın kendini yasa koyucunun yerine koyarak ret kararı vermesi hukuka uygun mudur? Bakanlığınız, hasta mahpusların tahliye edilmeleri için neden herhangi bir girişimde bulunmamaktadır?
2. Mide kanseri olan 68 yaşındaki Ahmet Çakal'ın; varis, boyun fıtığı, gastrit, uyku bozukluğu, kaşıntı, vücutta yağ kistleri, 2'nci Tip diyabet (şeker hastalığı), akciğer (hafif amfizem), prostat büyümesi hastalıkları bulunduğu halde tahliye edilmemesinin gerekçesi nedir?
3. İzmir Kâtip Çelebi Atatürk Eğitim Araştırma Hastanesi Onkoloji ve iç hastalıkları bölümü yaptıkları tetkikler sonucu, "Mide kanseri nedeniyle kemoterapi planlanan hastanın kemoterapi sürecinde cezasının tihiri uygundur" beyanında bulunduğu halde hasta mahpus hangi gerekçelerle cezaevinde tutulmaktadır?
4. Ahmet Çakal için infaz erteleme başvurusuna savcılıktan yapılan ret kararının gerekçesinde "Hükümlünün örgütten ayrıldığına veya itirafçı olduğuna dair herhangi bir kararın bulunmadığı tespit edildiği bildirilmekte, devlet ve toplum güvenliği açısından tehlike arz edebileceği düşünülmekte." Bu ifade, hukuk teamüllerine ve Anayasaya aykırı değil midir?
5. Müebbet hapis hükümlüsü olan mahpusun 'yer olmadığı' gerekçesiyle ağırlaştırılmış müebbet hükümlüleriyle birlikte tutulması ve 24 saatte sadece 2 saat havalandırma hakkı olması, hayati riski olan hasta mahpus için yaşam hakkının ihlaline neden olmuyor mu?