



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Şehircilik Bakanı Murat KURUM tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.

Süleyman BÜLBÜL

Aydın Milletvekili

Özelleştirilen termik santrallere yıllardır muafiyetler tanınmış, uzatılan süre ise 02.12.2019 tarihinde Cumhurbaşkanı tarafından veto edilmiştir. Vetonun ardından muafiyetler sona ermiştir. Bu kapsamda, çevresel yükümlülüklerin yerine getirilmesi için son tarih olan 31.12.2019'du. Ancak, çevre izni kapsamında olan düzenli depolama sahalarına ilişkin alınması gereken izin hakkında bir değişiklik yapılmıştı. Vetonun ardından muafiyetlerin bitimine 5 gün kala, Atıkların Düzenli Depolanmasına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik yayımlandı. Bu değişiklik, atık depolama kriterlerine uygun olmayan atık sahaları olan termik santrallerin çalışmaya devam edebilmesi için santrallere yeni bir muafiyet getirmiştir. Getirilen bu istisna ile, atık depolama sahaları açısından Yönetmelikte düzenlenen izin süreci dışında yeni bir süreçle santraller faaliyetlerine devam edebilir hale geldi. Nitekim, bu Yönetmelik değişikliği doğrultusunda santrallerin izinlerini alabildikleri bilinmektedir.

Ancak, ilgili hükmün iptal edilmesine yönelik açılan davada, 2020/2297 E. sayılı dosyada Danıştay 6. Dairesinin vermiş olduğu 30/06/2020 tarihli yürütmeyi durdurma talebinin iptali kararı, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 11.11.2020 tarihli kararı ile kaldırılmıştır. Bu kapsamda yürütmenin durdurulması kararı verilmiş olup “(...)mevzuat kapsamında alınması gereken 'çevre izin' ve 'çevre izin ve lisans belgesi' için aranan akademik raporun, içeriğinin ne olacağı, hangi yetkinliğe sahip kişilerce verileceği, raporun kimler tarafından hangi kıstaslar göz önünde bulundurularak onaylanacağı konusunda gerekli ve yeterli açıklık bulunmamaktadır. Ayrıca, dava konusu kural, Atıkların Düzenli Depolanmasına Dair Yönetmeliğin Geçici 3. maddesinde düzenlenmiştir. Geçici maddeler, özü itibarıyla, belli bir geçiş dönemine özgü, bu geçiş dönemine ilişkin süre sona erdikten veya şartlar değiştikten sonra yürürlükten kalkarak hukuk alanında

hüküm ifade etmeyecek olan maddelerdir. Dava konusu Geçici 3. maddedeki düzenlemeye bakıldığında ise, maddenin yukarıda tanımlanan geçici madde unsurlarını barındırmadığı, kullanımına ilişkin belli bir süre veya şart öngörülmediği, geçici madde olmasına rağmen, düzenleniş şekli ve getirdiği hukuk normu açısından adeta genel bir düzenleme olduğu anlaşılmakta, bunun da mevzuat yapım tekniğine uygun olmadığı görülmektedir.” gerekçesi sunulmuştur.

Bu kapsamda hükmün yürütmesinin durdurulduğu göz önüne alındığında, hükümden faydalanan santrallerin, çevre izninin birleşik bir izin olduğu düşünüldüğünde faaliyetlerinin durdurulması gerekmektedir.

Bu bağlamda:

- 1) Atıkların Düzenli Depolanmasına Dair Yönetmelikte Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 22. maddesiyle Yönetmeliğin Geçici 3. maddesine eklenen hükümden hangi santraller yararlanmıştır?
- 2) İlgili mahkeme kararı doğrultusunda yararlanan santrallerin faaliyetleri ne zaman durdurulacaktır?