



T.B.M.M.

CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı

Tarih 26 Kasım 2020

Sayı 26358

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

37367

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Süleyman Soylu tarafından Anayasanın 98. ve TBMM içtüzüğünün 96. Maddelerine göre yazılı olarak yanıtlandırmasını dilerim.
25.11.2020

Necati TİĞLİ
Giresun Milletvekili

2009 yılında Giresun İl Özel İdaresi ve Çamoluk, Alucra, Şebinkarahisar ilçeleri dışında kalan ilçe belediyelerinin kurduğu Giresun İli Katı-Sıvı Atık ve İçme Suları Birliği tarafından 2012 yılında inşaatına başlanılan Çavuşlu Katı Atık Bertaraf Tesisi 2015 Kasım ayında katı ve sıvı atık kabulüne başlayarak düzenli depolamaya geçmiştir.

“Çavuşlu Katı Atık Çöp Tesisinin” yer seçiminden inşasına eksiklerinin giderilmediği, modern bir tesis halinde hizmet veremediği, yıllardır çevreye zarar verdiği, yörede artık katlanılmaz hale gelen bir kirliliğe sebep olduğu dile getirilmektedir. Çavuşlu Taşocağı Mevkiinde yer alan **‘Katı Atık Bertaraf Tesisi’** yöre halkının yıllardır devam eden şikâyet ve endişeleriyle faaliyetine devam etmektedir.

Bölge halkını dinlemek üzere yerel seçimler öncesi 2019 Mart ayı sonunda tesiste incelemelerde bulundunuz. Giresun sahilindeki eski çöp alanı ve Çavuşlu beldesindeki depolama sahasının olduğu alanda vatandaşların koku ve görüntü kirliliğinden şikayetleri olduğunu belirterek sorunun çözüme kavuşturulacağını belirttiniz. Çavuşlu katı atık alanının bertaraf edileceği, buradan kaynaklı olarak meydana gelen içme suyu kirliliği sorunun Keson Kuyularının açılmasıyla İller Bankası Genel Müdürlüğü aracılığıyla çözümleneceğini ifade ettiniz. Tüm bu hususların çözümüne ilişkin Bakanlığınızın ilgili Genel Müdürlüğe talimat verdiğini ifade etmiştiniz.

Bu hususta:

1. Çavuşlu Beldesi Taşocağı Mevkiindeki alanın katı atık bertaraf tesisi olarak belirlenmesinin çevre bilimi, yer seçimi kriterleri, tesisin ve arazinin jeolojik özellikleri gibi hususlar açısından uygun olmadığı, çevre unsurları, coğrafi ve jeolojik yapı, yerleşim birimlerine mesafesi, yeraltı ve yüzey suları ile hava unsurları açısından uygun olmadığına yönelik bilirkişi raporu ve mahkeme kararına rağmen inşası ve faaliyet yürütmesi hakkında kusur ve ihmallere yönelik bir soruşturma açılmış mıdır?
2. Yerel Mahkemenin ÇED iptal kararına rağmen, Valilik tarafından alınan “ÇED Gerekli Değildir” kararıyla faaliyetlerine devam eden tesisle ilgili olarak hangi kurum, kuruluşlar ve kimler hakkında soruşturma yürütülmüştür?
3. 2 bin 300 bin nüfuslu beldenin tüm su ihtiyacını karşılayan kaynağın kirletilmesine seyirci kalan kamu idarecileri hakkında halkın can ve mal güvenliğine yönelik ihmalleri dolayısıyla dava açılmış mıdır?