



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Çevre ve Şehircilik Bakanı Murat KURUM** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 06.10.2020


Av. Cavit ARI
Antalya Milletvekili

Çevre ve Şehircilik Bakanlığı 2019 yılı Sayıştay Denetim Raporu'nun Denetim Bulguları bölümünde, Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü tarafından kiraya verilen, devletin hüküm ve tasarrufu altındaki yerlerin ihalelerinde, tahmin bedeller tespit edilirken yeterli araştırmanın yapılmadığı, söz konusu yerlerin bir kısmını kiralayan Muçev Turizm Limited Şirketi tarafından hazırlattırılan gayrimenkul değerlendirme raporlarının bedel tespitinde kullanıldığı ve yine Side-Sorgun Mahallesi Büyük plaj mevkii kumsal alanı kıyı kesiminde 1. Derece doğal sit alanı içerisinde kalan günübirlik kıyı kullanım alanında bulunan 4 adet hizmet noktası için Muçev'le yapılan sözleşmede kiralama bedelinin düşük gösterildiği tespit edilmiştir.

Sayıştay Raporunda, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu'nun 4'üncü maddesinde tahmin edilen bedel, ihale konusu olan işlerin tahmin edilen bedeli ve yapım işlerinde keşif bedeli olarak tanımlanmaktadır. Aynı Kanun'un "Tahmin Edilen Bedelin Tespiti" başlıklı 9'uncu maddesinde ise, tahmin edilen bedelin, idarelerce tespit edileceği veya ettirileceği, işin özelliğine göre gerektiğinde bu bedel veya bu bedelin hesabında kullanılacak fiyatların belediye, ticaret odası, sanayi odası, borsa gibi kuruluşlardan veya bilirkişilerden soruşturulacağı, tahmin edilen bedelin, dayanaklarının da eklendiği bir hesap tutanağında gösterileceği ve asıl evrak arasında saklanacağı belirtilmektedir. Oysa bedel tespitlerinde gayrimenkul değerlendirme şirketlerinden alınan hizmetlerle raporların hazırlandığı ve bedel tespitlerinin bu raporlara dayandırıldığı bilgisi yer almaktadır.

Bu yöntemle yapılan bedel tespitinde, Side-Sorgun'da bulunan 7.758 m2 alan için hesaplanan 561.132TL kira bedeli, 21.027 m2 alan için uygulanmış ve 1.520.871TL olması gereken kira bedeli düşük gösterilmiştir.

Yine Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü'nün kiralama dosyaları üzerinde Sayıştay Denetçileri tarafından yapılan incelemede, devletin hüküm ve tasarrufu altındaki bazı taşınmazların, Tabiat Varlıkları ve Doğal Sit Alanları İle Özel Çevre Koruma Bölgelerinde Bulunan Devletin Hüküm ve Tasarrufu Altındaki Yerlerin İdaresi Hakkında Yönetmeliğin, 55'inci maddesinin dördüncü fıkrasının (c) bendi kapsamında, pazarlık usulü Muçev Turizm Limited Şirketine kiraya verildiği görülmüştür. Halbuki yönetmeliğin ilgili maddesi, sadece baz istasyonları, radyo ve televizyon vericileri, enerji nakil hatları, trafolar, kuyular, rüzgâr ölçüm direkleri ve benzeri tesisler için ihtiyaç duyulan yerlerin kiraya verilmesinde pazarlık usulünün uygulanabileceğini öngörmüştür.

Kiralama ihalelerinde temel alınan raporların birçoğunun ise Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü tarafından değil, Muçev tarafından hazırlatıldığı ve bedelinin de ilgili şirket tarafından karşılandığı belirtilmiştir. Konunun asıl çarpıcı yönü ise Muçev tarafından hazırlattırılan 52 adet değerlendirme raporunun kullanıldığı kiralama ihalelerinin 25'inde, kiracının yine Muçev olduğudur. Bütün bu tespitlerden anlaşıldığı üzere Muçev üzerinden kamu ciddi bir zarara uğratılmakta ve kamu kaynakları kanunsuz bir şekilde bir şirkete aktarılmaktadır.

Bu bağlamda;

- 1- Sayıştay raporunda geçen bu tespitlere ilişkin açıklamalarınız nelerdir?
- 2- Bakanlığınızın kiralama işlerinden birçoğunun ihalesini alan Muçev şirketinin yönetim kurulu başkan ve üyeleri kimlerden oluşmaktadır?
- 3- Kiralama ihalelerinde değerlendirme raporlarını kendisi yaptıran Muçev'in, rapor verdiği 52 ihaleden 25'inde kendisinin kiracı olmasını nasıl açıklıyorsunuz?
- 4- Muçev şirketinin Bakanlığınızdan aldığı kiralama ihalesi sayısı kaçtır?
- 5- Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğünün, bu kiralamaları Tabiat Varlıkları ve Doğal Sit Alanları ile Özel Çevre Koruma Bölgelerinde Bulunan Devletin Hüküm ve Tasarrufu Altındaki Yerlerin İdaresi Hakkında Yönetmeliğin 55'inci maddesinin dördüncü fıkrasının (c) bendi kapsamında pazarlık usulü ile yapmasını nasıl açıklıyorsunuz?
- 6- Bakanlığınız tarafından bu yönetmeliğe dayalı olarak yapılan kiralama ihalesi sayısı kaçtır?
- 7- Bu yönetmelik maddesine dayalı yapılan ihalelerin usulsüz olduğunu ve iptal edilmesi gerektiğini düşünüyor musunuz?
- 8- Bu konuda açılmış olan herhangi bir idari ya da adli soruşturma var mıdır? Yoksa soruşturma başlatmayı düşünüyor musunuz?
- 9- Side-Sorgun'da yapılan kiralamadaki özel değerlendirme şirketi raporuna rağmen, neredeyse üç kat daha düşük bedelle yapılan kiralamayı iptal etmeyi ve sorumlular hakkında gerekli işlemleri başlatmayı düşünüyor musunuz?
- 10- Muçev'in değerlendirme raporları hazırlattığı değerlendirme şirketi ya da şirketleri hangileridir? Bu raporlar tek bir değerlendirme şirketine mi hazırlanmaktadır?