



T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :30824082-610 326610
Konu :Yazılı Soru Önergeleri

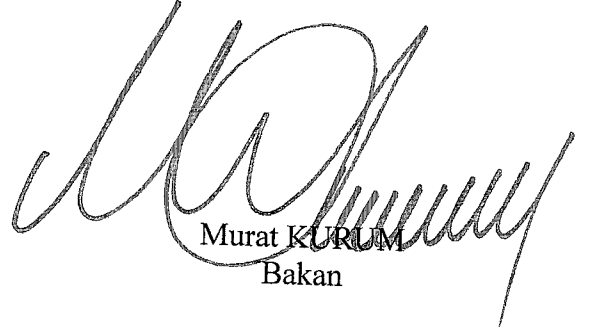
19 Subat 2021

.../.../2021

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Milletvekillerimiz tarafından şahsıma yöneltilen ve ilişik listede; TBMM Esas numaraları ve konuları belirtilen yazılı soru önergeleri incelenmiş olup, söz konusu önergelerde yer alan hususlara ilişkin cevaplarımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Murat KURUM
Bakan

EK:

-Liste (6 Sayfa)

-Cevap Yazısı (53 Adet, 119 Sayfa)

7/35436 - 7/35440 G.K.31	7/39255 - 7/39256	} G.K.80
7/36269 G.K.45	7/39258 - 7/39262	
7/37349 G.K.61	7/39365 - 7/39366	
7/37497 G.K.65	7/39471 - 7/39472	
7/37604 - 7/37606 } G.K.70	7/39593	} G.K.81
7/37723	7/39596 - 7/39601	
7/38524 - 7/38526 G.K.75	7/39699 } G.K.84	} G.K.84
7/38700 G.K.76	7/39701	
7/38782 - 7/38786 } G.K.79	7/39835 - 7/39836 G.K.85	} G.K.88
7/38788	7/40055	
7/38978	7/40165	
7/38980 - 7/38982	7/40169	
7/38984	7/40173	

MERSİN MİLLETVEKİLİ
SAYIN ALİ MAHİR BAŞARIR'IN
TBMM 7/38982 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
İLİŞKİN SORULAR VE CEVABI

7/38982

G.K. 79

SORULAR

2019 yılı Sayıştay Raporlarına göre; Mersin Toroslar Belediyesi'nde, pazarlık usulü (21/f) kapsamında yapılan ihalelerin mevzuata uygun olmadığı tespit edilmiştir.

Mevzuat gereğince 21/f kapsamında ilan yapılmayan hallerde en az üç isteklinin davet edilmesi ve bu sebeple en az üç isteklinin yeterlik belgeleri ile fiyat tekliflerini idareye sunmaları gerekmektedir.

Yapılan incelemede söz konusu ihalelerde ilan yapılmadığı ve üçer kişiye davet gönderildiği ancak; **"Toroslar Belediyesi Hizmetlerinde Kullanılmak Üzere 50 Gün Süre İle Muhtelif Araç Kiralama Hizmeti Alım İşi"**nde, 2 kişi tarafından yeterlik belgesi ve fiyat teklifi verildiği, **"Toroslar Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü 2 Ay Süre İle Yakıtsız Araç Kiralama Hizmeti Alımı İşi"**nde, 1 kişi tarafından yeterlik belgesi ve fiyat teklifi verildiği 1 kişi tarafından ise teşekkür mektubu gönderildiği, **"2019 Yılı Binek Araç ve Kamyonet Kiralama Hizmeti Alımı İşi"** ile **"Park ve Bahçeler Müdürlüğü Hizmetlerinde Kullanılmak Üzere Araç Kiralama Hizmeti Alımı İşi"** nde 1'er kişi tarafından yeterlik belgesi ve fiyat teklifi verildiği, **"Toroslar Belediyesi Kreş Ve Gündüz Bakım Evi Hizmeti Alımı İşi"**nde ise 1 kişi tarafından fiyat teklifi verildiği ancak mevzuatta yeri olmamasına rağmen idari şartnamede yeterlik belgesi istenmediği için istekli tarafından yeterlik belgesi sunulmadığı tespit edilmiştir. Mevzuat hükümlerinden de anlaşılacağı üzere davet edilecek kişilerin teklif verme iradesine sahip olması gerekmekte olup ihalenin gerçekleştirilebilmesi için idareye sunulmuş olan toplam üç teklif mektubu ile üç yeterlik belgesinin olması gerekmektedir. Herhangi üç kişinin davet edilmesi ve sadece birinin veya ikisinin teklif sunması pazarlık usulü (21/f) kapsamında düşünülemez.

Bu çerçevede;

- 1) Pazarlık usulü olan 21/f kapsamında en az üç isteklinin idareye, yeterlik belgelerini ve fiyat tekliflerini sunmaları gerekirken; Toroslar Belediyesi'nde bu şartlar sağlanmadan hangi gerekçelerle ihaleler verilmiştir?
- 2) Söz konusu ihaleleri hangi firmalar, hangi ücret karşılığında almıştır? Bu ihalelerin mevzuattaki şartları sağlamadan firmalara verilmesinde; bu firmaların belediyeye olan yakınlığının bir etkisi var mıdır?
- 3) "Toroslar Belediyesi Kreş ve Gündüz Bakım Evi Hizmeti Alımı İşi" nde ise bir kişi tarafından fiyat teklifi verildiği ancak mevzuatta yeri olmamasına rağmen yeterlik belgesi sunulmamasının gerekçesi nedir? İhaleye davet edilecek kişilerin teklif verme iradesine sahip olması gerekirken Toroslar Belediyesi'nde bu husus neden göz ardı edilmiştir?
- 4) Söz konusu ihalelerde hangi gerekçe ile ilana çıkılmamıştır?
- 5) Mevzuata uygun olmadığı halde, pazarlık usulü kapsamında üç kişi bu ihalelere katılmıyorsa, neden daha şeffaf ve güvenilir olan 'açık usul' yöntemi tercih edilmemiştir?

CEVAP

Mersin Toroslar Belediye Başkanlığından alınan cevabi bilgide;

İdarelere davet edilecek asgari istekli sayısı konusunda kanunda iki ayrı düzenlemenin mevcut olduğu, Kamu İhale Kanunu'nun 20 nci maddesinin üçüncü fıkrasında belli istekliler arasında ihale usulü ile yapılan ihalelerde davet edilebilecek istekli sayısının beşten az olması halinde ihalenin iptal edileceğinin düzenlendiği, Kanunun 21 inci maddesinin ikinci fıkrasında da, pazarlık usulünde ilan yapılmayan hallerde en az üç isteklinin davet edilmesi gerektiğinin belirtildiği, davet edilecek kişilere ilişkin bu sayıların asgari koşul olduğu, idarenin rekabeti artırabilmek için daha fazla sayıda istekliyi davet etmesinde her hangi bir sakınca olmadığı,

Kamu İhale Kurumunca ilan yapılmayan hallerde üçten fazla istekliyi davet etmenin idarenin takdirine bırakıldığı, bu noktada üzerinde durulması gereken bir diğer hususun teklif vermesi gereken istekli veya geçerli teklif sayısı konusu olduğu, çünkü uygulamada bazı ihalelerde bir tek geçerli teklifin olabildiği ve ihalenin bu istekli üzerinde bırakılabildiği,

Kanuna göre belli istekliler arasında ihale usulünde teklif veren istekli sayısının üçten az olmaması gerektiği, teklif veren istekli sayısının üçten az olması halinde ihalenin iptal edildiği, ancak pazarlık usulü ihalelerde davet yönteminin uygulanabilmesi için teklif vermesi gereken istekli veya geçerli teklif sayısı konusunda asgari bir sayının öngörülmediği, Kanunda sadece davet edilecek kişiler için asgari bir sayı öngörüldüğü,

Kamu İhale Kurumuna göre,"4734 sayılı Kanunun 21/b maddesine göre pazarlık usulü ile yapılan bir ihaleye en az 3 isteklinin davet edilmesi yeterli olup, ihaleye katılan istekli veya geçerli teklif sayısına ilişkin bir sınırlama bulunmamaktadır." (Kamu İhale Kurumu, 25.02.2008, 2008/UY.Z-910. 3934) denildiği, Kamu İhale Kurumunun bir başka ihalede, idare tarafından beş kişi davet edilmesine rağmen ihalenin tek geçerli istekli üzerinde bırakılmasına mevzuata aykırılık görmediği, bahse konu kararda, 4734 sayılı Kanunun 21 inci maddesine göre pazarlık usulü ile yapılan ihalede, "idare tarafından anılan maddenin ikinci fıkrasına uygun olarak ihale konusu alanda faaliyet gösteren beş isteklinin davet edildiği, ihaleye üç isteklinin teklif verdiği, isteklilerden birinin teklif zarfının 4734 sayılı Kanunun 30 uncu maddesinin birinci fıkrası hükmüne uygun olarak yapılandırılan yerinin istekli tarafından imzalanıp mühürlenmediği gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakıldığı, bir isteklinin teklifinin 2. Sınıf Gayri Sıhhi Müesseseler grubunda işyeri açma ruhsatı bulunmadığı için değerlendirme dışı bırakıldığı, bir isteklinin ise yeterliğinin bulunduğu için teklifinin değerlendirmeye alındığı ve tek geçerli teklif sahibi olarak bu istekli ile görüşme yapılarak ihalenin bu istekli üzerinde bırakıldığı" anlaşılmış olup, herhangi bir mevzuata aykırılık yoktur." (Kamu İhale Kurumu, 03.12.2007, 2007/UH.Z-3883) denildiği,

Kamu İhale Kurumunca belli istekliler arasında ihale usulünde asgari üç isteklinin, pazarlık usulünde ise bir isteklinin teklif vermiş olması yeterli görülmüş ise de, ihaleyi yapan idareler, yeterince rekabetin oluşmadığı kanısına varırlarsa, ihaleyi iptal etme yetkisine sahip oldukları, Kamu İhale Kurumunun bu tür durumlarda "yeterli rekabet oluşmadığı" gerekçesiyle idarelerce alınan ihalenin iptali kararlarını mevzuata aykırı olarak görmeyen kararları da mevcut olduğu (Kamu İhale Kurumu, 24.11.2008, 2008/UH.n-4811), yine idari yargı mercilerinin de her somut olayı kendi özel koşullarında değerlendirerek, bazı ihalelerde kanunda belirtilen asgari sayı kadar teklif verilmiş olmasını hukuka uygun bulurken bazı ihalelerde ise asgari sayıda teklif verilmesine rağmen yeterince rekabet ortamının oluşmadığı gerekçesiyle ihaleleri iptal ettiğinin görüldüğü,

Kamu İhale Kurumunun 21/b maddesine göre pazarlık usulü ile yapılan İzmir Hafif Raylı Sistem 2. Aşama Tünel İşleri ile İzmir Spor ve Hatay İstasyonları İkmal Yapım İşİ İhalesi'nde, beş firma doküman satın aldığı, 3 firmanın geçerli teklif sunduğu, ihaleye davet edilmeyen bir başka firmanın itirazın şikayet başvurusunu inceleyen Kamu İhale Kurumu, rekabet ve eşit muamele ilkelerinin zedelendiği gerekçesiyle ihalenin iptaline karar verdiği (23.11.2009, 2009/UY.I-2821), kurum kararına karşı açılan iptal davasında Ankara 7. İdare Mahkemesince, yürütmenin durdurulması talebine ilişkin verdiği kararında, "Kanunda en az üç isteklinin davet edilmesinin emredildiği, davet edilenlerden yalnızca bir kişinin teklif vermesi halinde bile ihalenin yapılabileceği; eşitlik ve rekabet ilkelerine aykırı davranıldığına ilişkin somut hiçbir verinin bulunmaması karşısında, yapılan ihalenin hukuka uygun olduğu ve söz konusu ihaleyi iptal eden Kamu İhale Kurumu kararının hukuka aykırı olduğuna karar verdiği (Ankara 7. İdare Mahkemesi, 23.02.2010, E.2009/1971-Yürütmeyi Durdurma Kararı), diğer taraftan Ankara 16. İdare Mahkemesince, bir isteklinin teklif verdiği ihaleyi rekabet koşullarının oluşmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğuna hükmettiği, dava konusu olayda Sosyal Hizmetler ve Çocuk Esirgeme Kurumu İl Sosyal Hizmetler Müdürlüğünce, pazarlık usulü ile yapılan "2 (iki) Aylık Mamul Yemek Hizmeti Alımı İhalesinde" üç firmanın davet edildiği, iki firmanın gerekli belgeleri sunmadığı için değerlendirme dışı bırakıldığı, ihalenin bir tek geçerli teklif sahibi firmaya verildiği, ihaleye katılmak istediği halde davet edilme talebi reddedilen bir başka isteklinin başvurusunu değerlendiren Kamu İhale Kurumu tarafından "idarenin böyle bir yükümlülüğü bulunmadığını" belirterek yapılan ihalenin mevzuata uygun olduğuna karar verdiği, kurumun söz konusu kararına karşı açılan iptal davasında Ankara 16.

İdare Mahkemesince, iki firmanın belgeleri sunmaması ve bir tek geçerli teklifin değerlendirmeye alınması karşısında, ihalenin eşitlik ve rekabet ilkeleri açısından incelenmesinin gerekli olduğu düşüncesiyle Kurum kararının iptaline karar verdiği, Danıştay 13. Dairesinin yaklaşık maliyetin altında olmak şartıyla tek geçerli teklif verilen ihalelerin geçerli kabul edilmesi gerektiği, bu tür ihalelerin iptalinin hukuka aykırı olduğu görüşünde olduğunu ve Dairenin bu görüşünün istikrar kazandığını belirttiği,

Ankara Bölge İdare Mahkemesi, 21.03.2012, İtiraz No: 2012/1363; Danıştay 13. D., 15.04.2011, E:2008/14319, K:2011/1649; Danıştay 13. D., 18.05.2011, E:2011/414, K:2011/2316; Danıştay 13. D., 19.04.2012, E:2009/1160, K:2012/836, Kanunun 21 inci maddesi hükümlerine göre, pazarlık usulünde tek geçerli teklif verilen ihalelerin yapılmasının mümkün olduğu, ancak, özellikle ihalelere katılmak istediği halde idare tarafından davet edilmediği için teklif veremeyen kişiler tarafından rekabetin engellendiğine yönelik ciddi iddiaların da dikkate alınmasında kamu yararı olduğu,

Eşitlik ve rekabet ilkelerine aykırı davranıldığına ilişkin somut hiçbir verinin bulunmadığı, yapılan ihalenin hukuka uygun olduğunun açık olduğu, Toroslar Belediyesinin Sayıştay denetiminin tavsiye niteliğindeki görüşlerini dikkate aldığı, saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenirliliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamak sorumluluğunun aynı özende yapılmasına devam edileceği,

Toroslar Belediyesi Hizmetlerinde Kullanılmak Üzere 50 Gün Süre ile Muhtelif Araç Kiralama Hizmeti Alım İş'i'nin Seçkin Temizlik İnşaat Madencilik Seyahat Kerestecilik Otomotiv Kırtasiye Medikal Ziraat Özel Eğitim Taahhüt ve Ticaret Limited Şirketi tarafından 299.000,00 TL karşılığında aldığı, Toroslar Belediyesi Fen İşleri Müdürlüğü 2 Ay Süre ile Yakıtsız Araç Kiralama Hizmeti Alımı İş'i'nin Seçkin Temizlik İnşaat Madencilik Seyahat Kerestecilik Otomotiv Kırtasiye Medikal Ziraat Özel Eğitim Taahhüt ve Ticaret Limited Şirketi tarafından 288.800,00 TL karşılığında aldığı, 2019 yılı Binek Araç ve Kamyonet Kiralama Hizmeti Alımı İş'i'nin Bayram Doğan Turizm Seyahat Gıda Temizlik Taahhüt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından 169.840,00 TL karşılığında aldığı, Park ve Bahçeler Müdürlüğü Hizmetlerinde Kullanılmak Üzere Araç Kiralama Hizmeti Alımı İş'i'nin Marmara Bilişim Temizlik Medikal ve Yemek Üretim Hizmetleri Taahhüt Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi tarafından 298.000,00 TL karşılığında aldığı, Toroslar Belediyesi Kreş ve Gündüz Bakım Evi Hizmeti Alımı İş'i'nin Ayten ALBAYRAK tarafından 294.600,00 TL karşılığında aldığı,

Toroslar Belediyesinde ihaleye katılan tüm firmaların belediyeye eşit mesafede olduğu, yapılan ihalelerin 4734 sayılı Kanuna uygun olarak sonuçlandırıldığı,

Kanunun 21/f maddesi uyarınca ile davet edilen tüm firmaların yapılacak iş kapsamında faaliyet gösteren firmalar olduğu, ihale kapsamında faaliyet göstermeyen hiç bir firmanın ihaleye davet edilmediği, davet edilen tüm firmaların teklif verme iradesine sahip olduğu,

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 28 ve 29 uncu maddelerinde hangi şartlarda yeterlik aranıp aranmayacağına açıkça belirtildiği, Toroslar Belediyesinin bu doğrultuda ihaleyi yaptığı, 4734 sayılı Kanuna uygun olarak sonuçlandırıldığı,

Söz konusu ihalelerde 21 inci madde kapsamında "(Değişik ikinci fıkra: 20/11/2008-5812/7 md.) (b), (c) ve (f) bentlerinde belirtilen hallerde ilan yapılması zorunlu değildir. İlan yapılmayan hallerde en az üç istekli davet edilerek, yeterlik belgelerini ve fiyat tekliflerini birlikte vermeleri istenir. Söz konusu ihaleler EKAP sisteminde onaylanan ihalelerdir." hükmü bulunduğu,

Toroslar Belediye Başkanlığı tarafından 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 21/f maddesine göre yapılan ihalelerde parasal sınırlarda kalındığından, ihtiyaçların zamanında giderilmesi ve Toroslar Belediyesinin önceden ön görmediği olayların ortaya çıkmasından dolayı ivedi olarak pazarlık usulüne başvurulduğu, bahsi geçen tüm ihalelerin sözleşme süresi tamamlandığında açık ihale usulü ile ihale edildiği,

belirtilmiştir.