



## TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen sorularımın, Çevre ve Şehircilik Bakanı Murat Kurum tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve TBMM İç Tüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim. 02.09.2021

Av. Mahmut Tanal  
İstanbul Milletvekili

Düzce ili Akçakoca ilçesinde faaliyet gösteren bir firmanın, içerisinde çok sayıda zehirli madde ihtiva ettiği ileri sürülen demir çelik atığı cürufu Sapak bölgesindeki bir tesiste işlediği, bu tesisin çalışma ruhsatının olmadığı, cüruf maddesinin işlenmesinden arta kalan malzemeyi ise Akçakoca Belediyesi'nin Doğancılar yolu projesinde kullanıldığı iddia edilmektedir. Belediye ekiplerinin toprak zemine serdikleri cürufun yağmur suyuyla birlikte toprağa ve dere kanalıyla denize karışması ihtimali düşünüldüğünde eğer zehirli madde iddiaları doğru ise cüruf içindeki kimyasallar Akçakoca'nın toprağını ve suyunu zehirleyecek, insanlara ve doğada yaşayan canlılara zarar verecektir. Bu bağlamda;

- 1- Düzce ili Akçakoca ilçesinde faaliyet gösteren firmanın çalışma ruhsatı olmadan faaliyet gösterdiği iddiaları doğru mudur? Şayet çalışma ruhsatı verilmişse hangi tarihte verilmiştir?
- 2- Düzce ili Akçakoca ilçesinde işlenen cüruftan artan malzemenin Akçakoca Belediyesi tarafından toprağa serilmek suretiyle yol projesinde kullanıldığı iddiaları doğru mudur? Şayet doğru ise Bakanlığınızın yetkili kurumları bu usulsüz durum için hangi işlemleri yapmıştır?
- 3- Akçakoca Belediyesi tarafından kullanıldığı iddia edilen cüruf işlemlerinden artan maddeler sağlığa ve doğaya zararlı mıdır? Bu maddelerin toprağa serilmesi doğaya ve yeraltı sularına karışması tehlike arz etmemekte midir? Söz konusu maddelerin doğaya ve sağlığa zararlı olup olmadığı konusunda gerekli numuneler alınarak incelemeler yapılmış mıdır? Bu maddenin kimyasal bir atık olduğu ve kesinlikle açık alanlarda tutulmaması gerektiği iddiaları doğru mudur?
- 4- Düzce ili Akçakoca ilçesinde cüruf maddesinin işlenmesi sonucu ortaya çıkan artık maddeler ne yapılmaktadır? Bu maddelerin depolanması, geri dönüşümü, lojistiği hangi esaslara göre ve ne şekilde yapılmaktadır?
- 5- TÜBİTAK Marmara Araştırma Merkezi'nin hazırladığı raporda, cüruf atıkların su ile reaksiyonu sonucu, sulu ortamda olumsuz ekotoksik etkilere sebep olma riskinin bulunduğunu, bu nedenle atıkların geçici veya kalıcı olarak depolanmasının engellenmesi gerektiğini belirtmiştir. Türkiye genelindeki tesislerde işlenen Cüruftan arta kalan atıkların akıbeti nedir? Bu atık maddeler için nasıl bir işlem uygulanmaktadır?

5049

- 6- Akçakoca'da cüruf işleyen firmaya ait atık tesisinin faaliyete geçmesi için ÇED raporu hazırlanmış mıdır? Şayet hazırlanmadıysa sebebi nedir? "ÇED raporu gerekli değildir" kararı verilerek firmanın Akçakoca Belediyesi'ne ruhsat başvurusunda bulunmasına zemin hazırlandığı iddiası doğru mudur? Akçakoca Belediyesi'nin, Düzce Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü'nün gerekli işlemlerin tamamlandığı yönündeki yazısı gelmeden söz konusu firmanın atık tesisi ruhsatı başvurusunu kabul ettiği iddiası doğru mudur? Atık tesisine ilişkin ÇED raporu ve ruhsat sürecine yönelik usulsüzlük iddialarına ilişkin soruşturma başlatılacak mıdır?
- 7- "Çevresel Etki Değerlendirmesinin gerek olmadığı" şeklindeki karar, bölgede yaşayan halkın bilgilendirilmesi için yasal süresi içinde Bakanlığınız, Düzce Valiliği ve ilgili mahalli idare üzerinden ilan edilmiş midir? İlan edildiyse hangi tarihlerde ilan edilmiştir?
- 8- Akçakoca'da insan sağlığına zararlı olan cüruf maddesini işleyen firmanın atık tesisi için verilen "ÇED raporu gerekli değildir" kararı, ilgili kurumun resmi internet sitesinde yayınlanmış mıdır? Şayet yayınlanmışsa hangi tarihte internet yoluyla duyuru yapılmıştır? Verilen "ÇED raporu gerekli değildir" kararının internet sitesinde ilan edilmemesinin, yayınlanmamasının gerekçesi nedir? Yasal prosedüre uyulmamasına yönelik gerekli incelemeler, soruşturmalar yapılacak mıdır?
- 9- "ÇED raporuna gerek yoktur" kararı verilirken, söz konusu tesislerde tehlikeli atıkların işlenmesi sürecinde çevrenin ve doğal hayatın zarar görmemesi için gerekli tedbirler alınmış mıdır? Atık tesisi ve bulunduğu bölgenin arıtma ve su arıtma tesisleri var mıdır? Arıtma tesisleri yok ise tehlikeli atıkların işlenmesi için hangi bilimsel sebepler öngörülerek "ÇED'e gerek yoktur" kararı verilmiştir?
- 10- Tesislerin bulunduğu bölge, tarım alanı içinde midir? Şayet içindeyse tarım alanlarının tehlikeli atıkların işlenmesi sürecinden zarar görmemesi için hangi önlemler alınmıştır?
- 11- Akçakoca, Turizm bölgesidir. Tehlikeli ve tehlikesiz atık tesislerinin hemen karşısında tatil siteleri bulunmaktadır. Atıkların işlenme, depolanma ve taşınma sürecinde bölgede tatil yapan tatilcilerin ve turizm sektörünün zarar görmemesi için hangi tedbirler alınmıştır?
- 12- Tehlikeli ve tehlikesiz atık tesisleri ile Karadeniz arasında Ereğli-Akçakoca yolu bulunmaktadır. Tesisler ile deniz arasındaki mesafe 75 metredir. Kimyasal atıkların Karadeniz'e sızmaması için hangi önlemler alınmıştır?
- 13- Orbital Metal San. ve Tic. A.Ş. isimli firmaya Bakanlığınız tarafından tehlikeli ve tehlikesiz atık işlemek için yeterlilik ve çalışma izini verilmiş midir?

50461

- 14- Akçakoca Belediyesi, ilgili firmaya çalışma ruhsatı vermiş midir? İlgili firmaya Bakanlığınız tarafından çalışma izini verildiyse hangi referanslar ve yeterlilik ön görülerek verilmiştir? Bakanlığınız ve Akçakoca Belediyesi bu izinleri vermiş ise hangi tarihlerde izin verilmiştir?
- 15- İlgili firma, “ÇED raporuna gerek yoktur” kararı aldıktan sonra çalışma izini ve ruhsat işlemlerini tamamlamadıysa hangi izin ve yetki ile çalışmaktadır?
- 16- Düzce ilinde yerel gazete haberlerine yansıdığı şekliyle söz konusu firma fiilen çalışmakta mıdır? Kapalı bir alanda projede öngörülen hiçbir şart yerine getirilmeden ilkel yöntemlerle atık işlendiği iddiası doğru mudur?
- 17- Çalışma izini ve ruhsat işlemi tamamlanmış ise Orbital Metal San. ve Tic. A.Ş adlı firma ile Ereğli Demir ve Çelik Fabrikaları arasında atık işlemek için bir sözleşme var mıdır? Şayet yok ise resmi olmayan yöntemler ile işlemek için cüruf ve diğer atıkları ilgili firma Erdemir’den nasıl çıkarmaktadır? Tehlikeli ve tehlikesiz atık çeşitlerinin taşıma ve depolanma kurallarına uyulup uyulmadığı bakanlığınız tarafından denetlenmiş midir?
- 18- İlgili firma projede; yıllık 120 bin ton tehlikeli atık çeşidini bertaraf edeceğini öngörmektedir. 422 bin TL bütçe ve 10 çalışan ile bu kadar büyük hacimli bir projenin gerçekçi olup olmadığı hangi öngörü ile tarafınızca incelendi ve “ÇED’e gerek yoktur” kararı verildi?
- 19- Söz konusu firma, Bakanlığınıza sunduğu projede, yıllık 132 bin ton atık işleyeceğini tarif etmiştir. Bu atıkların taşınma yöntemleri belirlenmiş midir ve önlemler firma tarafından tarif edilmiş midir? Bu atıklar işlendikten sonra oluşacak hafriyat nerede, nasıl ve hangi yöntemler ile depolanacaktır?
- 20- Akçakoca’da cüruf maddesinin insan ve çevre sağlığı hiçe sayılarak kontrolsüz şekilde bertaraf edilmesiyle ilgili sorumluluğu bulunan kişi ve kurumlar hakkında gerekli yaptırımlar uygulanacak mıdır?