



T.C.
ÇEVRE, ŞEHİRCİLİK VE İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı :30824082-610- 2990388
Konu :Yazılı Soru Önergeleri

18 Şubat 2022

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Milletvekilllerimiz tarafından şahsıma yöneltilen ve ilişik listede; TBMM Esas numaraları ve konuları belirtilen yazılı soru önergeleri incelenmiş olup, söz konusu önergelerde yer alan hususlara ilişkin cevaplarımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Murat KURUM
Bakan

EK:

- Liste (10 Adet, 10 Sayfa)
- Cevap Yazısı (115 Adet, 202 Sayfa)

**BATMAN MİLLETVEKİLİ
SAYIN NECDET İPEKYÜZ'ÜN
TBMM 7/50936 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
İLİŞKİN SORULAR VE CEVABI**

SORULAR

- 1) Eczacıbaşı Holdinge satılan araziye insan ve çevre sağlığına zarar veren mermer tozu dökülmesine hangi gerekçelerle izin verilmiştir? İzin veren yetkililer hakkında Bakanlığınız tarafından bir soruşturma açılmış mıdır?
- 2) Bodrum Belediyesi mülkiyetinde olan ve Cennet Koyu Turizm A.Ş. ye ait olan parsel bitişik üç adet gayrimenkul bulunmaktadır. Yapılan imar planlarında; oluşturulan parseller için yola cephe verme şartı olmasına rağmen Eczacıbaşı mülkiyetinde söz konusu kararın uygulanmama gerekçesi nedir?
- 3) Eczacıbaşı Holding tarafından kullanılan kamu alanları hangileridir ve bu alanlar için ödenen ecrimisil bedelleri ne kadardır?
- 4) Anayasa 43 ve Kıyı Kanunu 5. maddelerinde *"Kıyılar, herkesin eşit ve serbest olarak yararlanmasına açıktır, kıyı ve sahil şeritlerinden yararlanmada öncelikle kamu yararı gözetilir"* hükümlerini içermesine rağmen halk plajına giden yolun özel mülkiyet tarafından kapatılabilme gerekçesi nedir, bu konuda herhangi bir yaptırım uygulanmış mıdır?
- 5) Sahillerde Anayasanın ilgili hükümlerini ihlal eden özel mülk var mıdır, varsa sayıları kaçtır ve bunların mülkiyetleri kimlere aittir?
- 6) Bakanlığınız tarafından sahillerde kanunlara aykırı yapılan yapılaşmalara ilişkin ne tür denetimler, ne sıklıkla, yapılmaktadır?
- 7) Bodrum Belediye Meclisi'nin 2019-111 Sayılı 5.9.2019 Tarihli Meclis Kararı'nın uygulanmadığına ilişkin iddialar doğru mudur? Konu ile ilgili bir çalışmanız olacak mıdır?

CEVAP

27.08.2021 tarih ve 1610032 sayılı Valilik Olur'una istinaden Muğla Valiliğimizin (Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü) 27.08.2021 tarih ve 1618399 sayılı yazısı kapsamında Muğla İli, Bodrum İlçesi, Göl ve Türkbükü Mahalleleri kıyı kesiminde yer alan yapılara ilişkin olarak; 3194 sayılı İmar Kanunu, 3621 sayılı Kıyı Kanunu, ilgili Yönetmelikler, yürürlükte bulunan imar planı ve plan hükümleri ile ilgili tüm mer'i mevzuat kapsamında mahallinde ve gerekli olması halinde Bodrum Belediyesinde bulunan dosyalarında yapılacak teknik inceleme ve denetimleri gerçekleştirmek üzere teknik personel görevlendirmesi yapılmıştır. 08.09.2021 tarihinde Muğla Valiliği (Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü) ile Bodrum Belediye Başkanlığı teknik personellerince mahallinde ve dosyasında yapılan incelemeler neticesinde;

Muğla İli, Bodrum İlçesi, Göl Mahallesi, Çomça mevkiinde tapunun 104 ada, 4 parselinde kayıtlı taşınmaza ilişkin olarak;

- 13.11.2014 tarih ve 2014/170 sayılı "Toptan ve Perakende Ticaret" kullanım amaçlı Yapı Ruhsatının bulunduğu, 13.11.2014 tarih ve 2014/170 sayılı Yapı Ruhsatı eki onaylı mimari projesinin mevcut olduğu, 13.04.2015 tarih ve 2015/105 sayılı "Toptan ve Perakende Ticaret" kullanım amaçlı Yapı Kullanma İzin Belgesinin bulunduğu,

- 14.07.2021 tarih ve 39227 sayılı Bodrum Belediye Başkanlığı'nın, Cennet Koyu Turizm İşletmeleri San. ve Tic. A.Ş. ye hitaplı yazısında, 104 ada, 4 no.lu parselin güney cephesinde mülkiyet sınırları dışında kalan, imar yolu (kamusal alan) üzerine yapılmış olan tüm uygulamaların, 775 sayılı Gecekondu Kanunu'nun 18.maddesi gereğince kaldırılacağı belirtilmiştir,

- 14.07.2021 tarihli Bodrum Belediye Başkanlığı'nın (Yapı Kontrol Müdürlüğü) tutanağında ise, söz konusu uygulamaların ilgisince kaldırılmış olduğunun tespit edildiğinin bildirildiği görülmüş olup, yerinde yapılan incelemede söz konusu yolun kamu kullanımı için uygun durumda olmadığı görülmüştür. Bu nedenle, bahse konu yolun kamunun kullanımına açılabilmesi için ilgili Belediyesince gerekli düzenlemelerin ivedilikle yapılması gerekmektedir.

- 13.04.2015 tarih ve 2015/105 sayılı "Toptan ve Perakende Ticaret" kullanım amaçlı Yapı Kullanma İzin Belgesi almış olan yapıya yönelik 13.11.2014 tarih ve 2014/170 sayılı Yapı Ruhsatı eki onaylı mimari proje ile yerinde yapılan ölçümlerin karşılaştırılması sonucunda, yapılarda alan büyümesi olduğu ve mimari projede belirtilen parsel ile 22A uygulaması sonrası oluşan parsel arasında farklılıklar olduğu, mevcut durumda havuz ile wc- mekanik oda- su deposu kullanımlarının parsel dışında kaldığının anlaşıldığı hususları tespit edilmiştir.

- VJC6PV4P belge numaralı Yapı Kayıt Belgesine konu yapının toprak altında kalmakta olduğu ve söz konusu yapının üzerinde önceki uydu fotoğraflarında bulunmayan ancak 2020 Kasım ayı uydu fotoğraflarında görülen ve yerinde de tespit edilen seranın bulunduğu,

- 7ZMR3GU5 belge numaralı Yapı Kayıt Belgesine konu yapının yanında, yaklaşık olarak 19 m²'lik bir adet daha pergola yapıldığı,

görülmüştür.

Kıyı Kanununun Uygulanmasına Dair Yönetmelik'te "(Ek:RG-24 10 2020-31284) *Rekreatif Amaçlı İskele: Kıyının kayalık karakter gösterdiği ya da kıyının kumluk veya çakıllık olmasına rağmen niteliği gereği su alanından başka türlü faydalanılmasının mümkün olmadığı zorunlu hallerde yapılan, yolcu ve yük indirme-bindirme ve yavaşma yapılmayan, denize girme, güneşlenme, amatör su sporları gibi faaliyetleri içeren ve genişliği 3m.yi geçmeyen, platform niteliği taşımayan, usul ve esasları, 2634 sayılı Kanun kapsamındaki alanlarda Kültür ve Turizm Bakanlığı ve Bakanlık tarafından müştereken, diğer alanlarda ise Bakanlıkça belirlenen, imar planına konu edilmeyen kıyı yapılarıdır.*" şeklinde tanımlanmıştır.

20.04.2021 tarihli ve 821412 sayılı yazımız ile ilgili tüm kurumlara dağıtımı yapılan 2021/5 no.lu Genelgenin "A-Genel İlkeler" maddesinde "*Rekreatif amaçlı iskeleler, kıyının kayalık karakter gösterdiği ya da kıyının kumluk veya çakıllık olmasına rağmen niteliği gereği su alanından rekreatif amaçla başka türlü yararlanmanın mümkün olmadığı (deniz tabanının kayalık, balçık vb. olması ve denize girilememesi gibi zorunluluk halleri) alanlarda yapılmak*" hükmü gereğince, kıyının kumluk olduğu alanda söz konusu mevcut iskelenin yürürlükteki ilgili mevzuat gereğince yasal hale getirilemeyeceği anlaşıldığından, mevcut olan ruhsatsız (kaçak) iskelelerin kaldırılarak, alanın temizlenmesi ve yukarıda bahsi geçen tüm hususlar ile birlikte sonucundan Muğla Valiliğimize (Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü) İvedilikle bilgi verilmesi Bodrum Belediye Başkanlığından istenmiştir.