



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Adalet Bakanı Sayın Abdulhamit Gül tarafından Anayasanın 98' inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96' ncı ve 99' uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Basında yer alan haberde: “Kocaeli 2. Asliye Ceza Mahkemesi tarafından Kocaeli Ağır Ceza Mahkemesi’ne gönderilen gerekçeli kararda MHP Kocaeli İl Başkanı Aydın Ünlü ile eski il sekreteri İzzet Erdem dolandırıcılık suçlamasıyla yargılanması isteniyor. Kocaeli 2. Asliye Ceza Mahkemesi’nin gerekçeli kararında ; sanıklar hakkında TCK’nın 157/1 ve 53/1 maddeleri uyarınca ayrı ayrı cezalandırılmaları için Kocaeli Cumhuriyet Başsavcılığı’nca mahkemeden talep edilmiş ise de sanık Aydın Ünlü’nün MHP Kocaeli İl Başkanı ve sanık İzzet Erdem’in de MHP Kocaeli İl Genel Sekreteri olarak görev yaptığı, ve sonradan olaya otel müşterisi olarak dahil olan Sedat isimli kişinin bu sorunu MHP İl Başkanı’nın çözebileceğini söylemesi ile gelişen olaylar neticesinde, sanık İzzet’in organize etmesiyle MHP İl Başkanlığı makamında, Sanıklar Aydın ve İzzet ile müşteki ve eşinin bulunduğu bir toplantıda müştekinin kendisinden istenilen 50.000 TL’nin istendiği ancak miktarın fazla olduğunu kendisinin ancak 30.000 TL bulabileceğini beyan etmesi üzerine sanık Aydın’ın bu paranın hâkimlere savcılara dağıtılacağı, bu işlerin bu şekilde yürüdüğü iş görmenin kolay olmadığı gibi argümanlar kullanarak müştekinin güvenini sağladığı, her iki tarafın 30.000 TL üzerinde anlaşması üzerine müştekinin hazırladığı parayı nakit olarak sanık Aydın’ın masasına bıraktığı, sanıkların da müştekinin otelinin kapatılmaması hususunda girişimlerde bulunacağı vaadinde bulunduğu ancak müştekiye vaadedilen işlemlerin yerine getirilmediği ve otelin mühürlendiği, müştekinin sanıklara vermiş olduğu parayı istemesi üzerine sanıkların sürekli müştekiyi oyaladığı söylenilmiştir. Müştekinin dolandırıldığından bahisle şikayetçi olduğu iddia edilen olayda TCK’nın 158/2. Maddesinde düzenlenen kamu görevlileriyle ilişkisinin olduğundan, onlar nezdinde hatırı sayıldığından bahisle ve belli bir işin gördürüleceği vaadi ile aldatarak menfaat temini suretiyle dolandırıcılık suçunun unsurlarını oluşturulabileceği ve atılı bu suç nedeniyle delillerin takdirinin mahkememizce değil görevli Ağır Ceza Mahkemesince yapılması gerektiği kanısıyla dosyanın Kocaeli Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi’ne gönderilmesine karar verilmiştir.” ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda;

- 1- Yapılan bu haberin içeriğinden Bakanlığımızın haberi olmuş mudur? Olduysa konu ile ilgili Milliyetçi Hareket Partisi (MHP) bilgilendirilmiş midir? Bilgilendirilmiş ise, parti

37497

- Kocaeli İl Başkanı ve Genel Sekreteri'ni, görevden almışlar mıdır? Siyasal olarak meslek hayatlarına devam ediyorlar mıdır?
- 2- Bakanlık Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesi'ne görevsizlik kararı sebebiyle sevk edilen bu davanın takibini yapmakta mıdır? Bu davada ismi geçen sanıklar hakkında ek olarak MHP veya Bakanlıkça açılmış bir soruşturma daha var mıdır?
 - 3- Gerekçeli kararda belirtilen "sanık Aydın'ın bu paranın hâkimlere savcılara dağıtılacağı, bu işlerin bu şekilde yürüdüğü iş görmenin kolay olmadığı gibi argümanlar kullanarak müştekinin güvenini sağladığı" ifadelerinin hukuki anlamı tam olarak nedir?
 - 4- Her yıl yapılan Hâkim ve Savcı Mülakatlarında dikkat edilen somut hususlar nelerdir? Dikkat edilen başkaca soyut hususlar var mıdır? Varsa nelerdir? Bu mesleklere kamu adına sağlanan yetkinin hukuksuz ve adalete zarar verecek şekilde sınırlarını aşan hâkim ve savcılar hakkında bu zamana kadar yapılmış şikâyet ve açılmış soruşturma sayısı kaçtır? Olağanüstü Hal KHK'ları dışında, söz konusu suçlar sebebiyle bu zamana kadar ihraç edilmiş hâkim veya savcı sayısı kaçtır?
 - 5- Türkiye'de son yıllarda mahkemelerde görülen ve haberdeki davanın da konusu olan "hatırı sayıldığından bahisle ve belli bir işin gördürüleceği vaadi ile aldatarak menfaat temini suretiyle dolandırıcılık" suçu ve olayda müşteki beyanlarına göre elde edilen bilgilere göre yine Türk Ceza Kanunu'nda düzenlenen rüşvet, zimmet ve irtikap suçu ile ilgili Adalet Bakanlığı'nın veri kayıtlarına göre yapılmış şikâyet, ihbar ve açılmış soruşturma, kovuşturma sayıları kaçtır?
 - 6- Sayısal olarak bu verilerin yıl yıl artış miktarı ne kadardır? Bakanlık bu sayıların azalması adına neler yapmayı planlamaktadır? Cezalarda artırım veya düşünülmüş başka çözüm yolları var mıdır?
 - 7- Bakanlığın toplumda adalet mekanizmasının zedelendiği inancını tekrar sağlamaya yönelik ne gibi çalışmaları vardır? Bakanlık, hakimlik ve savcılık görevlerine alımlarda yöntem değiştirmeyi uygun görmekte midir? Hâkim ve savcı alımlarında mülakatları kaldırmayı düşünmekte midir?
 - 8- Adliye kurumlarında çalışan diğer memur alımlarında da kişilere mülakat uygulanmakta mıdır? Bu mülakatlarda nelere dikkat edilmektedir? Aynı şekilde sınav haricinde yapılan bu mülakatları Bakanlık kaldırmayı gündeme almayı düşünmekte midir?