

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın **Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Fatih Dönmez** tarafından Anayasa'nın 98 inci ve TBMM İttüzüğünün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim. 16.06.2021


Tulay Hatimoğulları Oruç

Adana Milletvekili

Adana'nın Ceyhan İlçesi'nde yer alan İsalı, Gündoğan, Kızıldere ve Kılıçkaya'da yaşayan köylüler, bölgelerinde yapılmak istenen taş ocağı projelerine içme suyu ve yeraltı sularını, tarımsal üretimi ve sağlıklarını tehdit ettiği gerekçesi ile karşı çıkmaktadır. Yıllardır bu konuda mücadele veren köylüler bugün proje çalışmalarının yeniden başlatıldığını ve aynı firmanın 2009'da kurmak istediği taş ocağının yaratacağı tahribatı gösteren bilimsel raporlar ve yargı kararlarının bulunduğunu ifade etmektedir.

O dönem madene karşı yürüyüşler düzenlemiş olan köylüler madene karşı dava açmıştı. Adana 2'inci İdare Mahkemesi'nde 2010 yılında verilen işletme izninin iptal kararında; "çevreye ve insan sağlığına vereceği zarardan da bahsederek madencilik faaliyeti nedeni ile İsalı Köyü'nde bulunan evlerin üzerine kaya düşme riski taşınması ve bu nedenle bölgenin 2007'de afet bölgesi ilan edilmesinin göz ardı edildiğini" belirterek işletme izni iptal edilmişti. Akademisyenlerin ve bilirkişinin hazırladığı raporda mera alanının yok olabileceğine, taş ocağının kapasitesine bağlı olarak çevredeki bitkileri öldürebileceğine, su kaynakları için riskler oluşabileceğine dikkat çekilmektedir.

"Adana, Ceyhan İsalı Köyü'ne taş ocağı istemiyoruz" diyerek imza kampanyası başlatan köylüler, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı Maden İşleri Genel Müdürlüğü'nün aynı yere işletme izin alanının koordinatları değiştirerek işletme izni verdiğini ifade etmektedir. Dört köyün muhtarı ve sakinleri bir araya gelerek işletme izninin iptali ve geri dönüşü mümkün

olmayan zararların oluşmaması için yürütmenin durdurulması talebi ile Adana 1'inci İdare Mahkemesi'nde yeniden dava açmıştır.

Bu bağlamda;

1. 2010 yılında verilen iptal kararına rağmen neden bölgede yeniden ısrarla taş ocağı projesi yapılmak istenmektedir? Aynı bölgede nasıl işletme izni istenebilmektedir?
2. İşletme alanının koordinatlarının değiştirilerek, çok yakın mesafedeki alan için işletme izni istendiği iddiası doğru mudur?
3. Söz konusu bölgede fizibilite çalışması yapılmış mıdır? Yapıldıysa hangi yıllarda yapılmıştır? Bu çalışmalar yapılırken hangi kurumlar bilgilendirilmiştir?
4. Bölgede yapılmak istenen taş ocağı hakkında köylülerin görüşleri neden dikkate alınmamıştır?
5. İmza kampanyası metninde köylülerin izah ettiği taş ocağının patlama ile oluşan sarsıntı, toz, taş ve çakıl ocaklarında oluşan çamurlu su sorunu, gürültü sorunu gibi olumsuz etkileri doğaya geri dönüşümü olmayan zararlar verecektir. Bu nedenle projenin durdurulması sağlanacak mıdır?
6. Geçtiğimiz tam kapanma döneminde maden ocağı ruhsatı olmayan ve raporu henüz çıkmayan bu proje için yol açıldığı doğru mudur?
7. Söz konusu bölgede yürütülecek çalışmaların doğaya, tarıma, hayvancılığa ve insan sağlığına olumsuz etkilerine yönelik çalışmalar/araştırmalar yapılmış mıdır?
8. Adana'da kaç tane taş ve maden ocağı faaliyet göstermektedir? Söz konusu ocakların ilçelere ve ocağın cinsine göre dağılımı nasıldır?
9. Adana'da kaç maden ocağı ruhsat için beklemektedir?