



T.C.
SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

7/35739
GK 31

Sayı : E-75833232-610-2212382
Konu : Soru Önergeleri

GÜNLÜDÜR
02/04/2021

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
(Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı)

İlgi : 03.11.2020 tarihli ve 43452547-120.07-E.731152 sayılı yazınız.

Bakanlığımıza intikal eden, İstanbul Milletvekili Sayın Ali KENANOĞLU tarafından tevcih edilen, 7/35739 esas numaralı yazılı soru önergesinin cevabı Ek'te gönderilmektedir.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Mustafa VARANK
Bakan

Ek: Soru Önergisi Cevabı

Bu belge güvenli elektronik imza ile imzalanmıştır.

Belge Doğrulama Kodu: C28056BE-266F-4F39-AD90-A1BC31F503ED Belge Doğrulama Adresi: <https://e-belge.sanayi.gov.tr/>
Mustafa Kemal Mahallesi Dumlupınar Bulvarı Eskişehir Yolu 2151.Cadde No:154 06510 Çankaya /ANKARA
Telefon :03122015428 Bilgi İçin: Cüneyt OLGAÇ Memur
Faks: e-posta: cuneyt.olgac@sanayi.gov.tr
Kep: sanayiveteknolojibakanligi.strateji@hs01.kep.tr İnternet adresi: www.sanayi.gov.tr



İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN ALİ KENANOĞLU'NUN

7/35739 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİNE İLİŞKİN CEVAPLAR

2019 Sayıştay Raporlarına göre; TSE Marmara Bölge Koordinatörlüğü Laboratuvarlar Gurup Başkanlığı Elektroteknik Gebze Müdürlüğü bünyesinde bulunan Elektrik Motorları Deney Laboratuvarının kapasite artırımı ile ilgili 2019/109777 kayıt no.lu Cihaz Alımı İhalesinde Mal Alımları Uygulama Yönetmeliğine aykırı işlem yapıldığı görülmektedir.

Söz konusu raporda, ihaleye katılan ve katılımı kabul edilen 2 firmadan birisinin belgeleri, 2.070.000 TL daha düşük teklif veren firmanın teklifi marka belirtilmemesi gerekçesiyle reddedilmiş ancak ihale verilen firmanın ürünleri markasız olarak kabul edildiği tespit edilmiştir.

Finansmanı Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı aracılığıyla Uluslararası bir kuruluşça sağlanan projenin tutarı 1.200.000 ABD Doları olup, ihale tutarı; finansman tutarının üzerinde kaldığından aradaki fark TSE bütçesinden 2.139.400 TL tutarlı olarak karşılanmıştır.

Soru 1- Cihaz alımı için ihale komisyonu dışında neden başka bir komisyon oluşturulmuştur?

Soru 2- İhaleye katılan iki firmadan düşük teklif veren firmanın teklifi marka belirtmemesi nedeniyle reddedilirken, ihaleyi alan firmanın ürünlerinin markasız olması neden kabul edilmiştir?

Soru 3- Finansmanı Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı aracılığıyla Uluslararası bir kuruluşça sağlanan projenin, ihale tutarının finansman tutarının üzerinde kalması nedeniyle aradaki fark TSE bütçesinden neden karşılanmıştır?

Soru 4- Cihaz alımı ihalesinde Mal Alımları Uygulama Yönetmeliğine aykırı işlemler yapan yetkililer hakkında bir işlem yapılacak mıdır?

Soru 5- Finansmanı uluslararası bir kuruluşça sağlanan projenin ihale tutarının eksik kalması nedeniyle kamu zararı oluşmasında mesuliyeti bulunan sorumlular hakkında bir işlem yapılacak mıdır?

CEVAPLAR

Cevap 1- İhale komisyon kararı metninin yazımında, “ihale komisyonunca” ifadesi yerine “ihale teknik inceleme komisyonunca” ifadesi, sehven yer almıştır. Fiili durumda ihale komisyonu dışında herhangi bir komisyon ya da personelin görevlendirilmesi söz konusu değildir.

Cevap 2- İhaleye katılım sağlayan 3 istekli içerisinde daha düşük teklif veren firmanın reddedilme gerekçesi; teklif dosyası ve teknik şartnameye cevap dokümanında sadece marka model bilgisi eksiklikleri değil, bilakis İdare tarafından talep edilen deney sisteminin ana unsurlarının eksik, hatalı ya da uygunsuz olarak sunulmuş olmasıdır. Ayrıca, yüklenicinin teslim etmiş olduğu ürünlerinin markasız olarak kabul edilmesi durumu da söz konusu değildir. Yüklenici tarafından teslim edilen tüm ürünlere dair marka model bilgileri ve bu ürünlerin, sistem ve bileşenlerinin detaylı fotoğrafları, mal alım işleri kabul tutanağında mevcuttur.

Cevap 3-4-5- 2019/109777 kayıt no.lu Cihaz Alımı İhalesi kapsamında İdare tarafından gerçekleştirilen tüm işlemler, başta “Mal Alımları Uygulama Yönetmeliği” olmak üzere meri ihale mevzuatına uygun şekilde ve kamu yararı esas alınarak gerçekleştirilmiştir.

Bahse konu Projenin tüm finansmanı TSE’nin sorumluluğunda olup ihale tutarı, finansman tutarının (proje bütçesi) üzerinde değildir. İhale sürecinde; ihale mevzuatına uygun bir şekilde hareket edilmiş ve kamu kaynaklarının etkin ve verimli kullanılması hususunda azami özen gösterilmiştir. Dolayısıyla burada, kamu zararı gibi bir durum kesinlikle söz konusu olmamıştır.