

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Temel ilkeler" başlıklı 5. maddesinde idarelerin, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde; saydamlığı, rekabeti, eşit muameleyi, güvenilirliği, gizliliği, kamuoyu denetimini, ihtiyaçların uygun şartlarla ve zamanında karşılanmasını ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu olduğu belirtilmiş, bu Kanuna göre yapılacak ihalelerde açık ihale usulü ve belli istekliler arasında ihale usulünün temel usuller olduğu ifade edilmiştir.

Adı geçen Kanunun "Pazarlık usulü" başlıklı 21. Maddesinin "b" bendinde de; Doğal afetler, salgın hastalıklar, can veya mal kaybı tehlikesi gibi ani ve beklenmeyen veya yapım tekniği açısından özellik arz eden veya yapı veya can ve mal güvenliğinin sağlanması açısından ivedilikle yapılması gerekliliği idarece belirlenen hallerde veyahut idare tarafından önceden öngörülemeyen olayların ortaya çıkması üzerine ihalenin ivedi olarak yapılmasının zorunlu olması durumunda ihalelerin pazarlık usulü ile yapılabileceği hususu düzenlenmiş bulunmaktadır.

Kanun maddesinde yer alan bu sınırlayıcı hükme karşın, Ak Parti iktidarı döneminde büyük meblağlı bazı ihalelerin, özellikle ulaştırma, alt yapı ve şehir hastanelerine ilişkin ihalelerin hukuka aykırı bir biçimde 21. madde kapsamında gerçekleştirildiği, kamu kurumlarının 21. maddenin b bendini, kayırmacılığa kılıf olarak gördüğü ve neredeyse tüm ihalelerini bu kapsamda yapma gayreti içine girdikleri, söz konusu maddenin iktidara yakın şirketlere kaynak aktarımında bulunmanın ve dolaylı yoldan siyasetin finansmanının aracı haline getirildiği gözlemlenmektedir.

Yazılı, sözlü ve görsel medyada yer alan haberlerden; Kocaeli Büyükşehir Belediyesince Ulaştırma ve Altyapı Bakanlığına devrolunan "Kocaeli Şehir Hastanesi Tramvay Hattı Yapım İş'i" nin;

-İhalesinin adı geçen Bakanlık tarafından Kamu İhale Kanunu'nun 21. Maddesinin b bendinde yer alan pazarlık usulüyle 17 Eylül 2020 tarihinde yapıldığı,

-EKAB sisteminde 2020/454688 numarasıyla kayıtlı olan ihalenin yaklaşık maliyet bedelinin 323 milyon 491 bin 722 TL, 16 kuruş olduğu,

WYMS

-İki türlü olarak gerçekleşen ihaleye 4 firmanın katıldığı, ihaleye en uygun teklifin ikinci turda 284 Milyon TL ile Eze İnşaat Anonim Şirketi tarafından verildiği,

-Eze İnşaat Anonim Şirketinin ilk turdaki teklifinin ise ihalenin yaklaşık maliyet bedeli olan 323 milyon 491 bin 722 TL, 16 kuruş ile tıpatıp aynı olduğu,

-İhale sürecinin bilahare yargıya taşındığı,

-Mahkeme kararında ihalede pazarlık usulünün uygulanabilmesi için işin bir an önce bitirilmesi gerektiğinin belirtildiği, söz konusu ihalenin ise süresinin 730 gün olduğu dikkate alındığında, bu sürenin işin ivediliğiyle bağdaşmadığı, yani işin süresinin pazarlık usulü maddesinin şartlarına uymadığının belirtildiği bu nedenle mahkemenin bu süreyi göz önünde bulundurarak ihalenin pazarlık usulü ile yapılmasında hukuka uyarlılık bulmadığı,

-Ayrıca mahkeme tarafından dava sürecinde ihaleye davet edilen firmaların hangi hususlarda yeterliliği sağladığının da ilgili idareden sorulup tüm ihale belgelerinin istendiği, ancak mahkemeye sadece davetli firmaların listesinin gönderildiği, firmaların hangi hususlarda yeterlilik sağlandığına ilişkin bilgi ve belgelerin ise mahkemeye gönderilmediği,

-Mahkemenin kararında bakanlığa pazarlık ihalelerine davet edilecekleri belirleme konusunda idarelerin sınırsız takdir yetkisinin olmadığını ve bu yetkinin kamu yararı doğrultusunda kullanılması gerektiğini anımsatıldığı,

-Mahkemenin de firmaların yeterliliğine ilişkin bir bilgi ve belge sunulmaması sonucu "kamu kaynaklarının etkin ve verimli kullanılmadığı ile herhangi bir yeterlilik kriteri saptanmadan firmaların ihaleye davet edildiği" sonucuna vardığı,

-Yeterlilik bilgileri incelemesinde kayıtlarda ihaleyi kazanan Eze İnşaat Anonim Şirketinin iş deneyim belgesinin İBB Makine İkmal Şube Müdürlüğü'nün Asfalt Kaplama yapılması işinden ibaret olduğunun tespit edildiği,

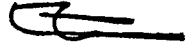
-Sonuç olarak söz konusu ihalenin doğal afet gibi durumlarda kullanılan Kamu İhale Kanunu'nun 21/b maddesine göre pazarlık usulü ile yapılmasının Ankara 3. İdare Mahkemesi tarafından hukuka uygun bulunmadığı ve ihale sürecinde 'kamu yararı' göz önünde bulundurularak hareket edilmediği gerekçesiyle anılan mahkeme tarafından 29 Aralık 2020 tarihinde iptal edildiği,

-Mahkemenin iptal kararı sonrasında anılan şirketin söz konusu işi durdurması gerektiği,

44293

-Ancak inşaatın halen sürdürüldüğünün bilirkişi raporuyla ortaya çıktığı, şeklinde haber, iddia ve yorumlar bulunmaktadır.

Bu çerçeveden; aşağıdaki sorularımın Ulaştırma ve Altyapı Bakanı Sn. Adil Karaismailoğlu tarafından cevaplandırılmasını arz ederim. 05.04.2021

M. B. 

Mehmet Bekaroğlu
İstanbul Milletvekili

1. Yazılı, sözlü ve görsel medyada yer alan söz konusu iddialar doğru mudur?
2. İhaleyi ikinci turda 284 Milyon TL. bedelle kazanan Eze İnşaat Anonim Şirketinin ilk turdaki teklifinin ise ihalenin yaklaşık maliyet bedeli olan 323 milyon 491 bin 722 TL, 16 kuruş ile tıpatıp aynı olduğu iddiası doğru mudur? Bu durum bir tesadüf müdür?
3. 730 gün sürecek işin 4734 sayılı yasanın 21/b maddesi kapsamında ihale edilmesindeki ısrarınızın amacı nedir?
4. Dava sürecinde ihaleye davet edilen firmaların hangi hususlarda yeterliliği sağladığının da ilgili idareden sorulup tüm ihale belgelerinin istendiği halde mahkemeye sadece davetli firmaların listesinin gönderilmesinin nedeni nedir?
5. Mahkeme sürecinde firmaların hangi hususlarda yeterlilik sağlandığına ilişkin bilgi ve belgelerin ise mahkemeye gönderilmediği hususu doğru mudur? Doğru ise bu tutumunuzun nedeni nedir?
6. İhaleyi kazanan Eze İnşaat Anonim Şirketinin iş deneyim belgesinin İBB Makine İkmal Şube Müdürlüğü'nün Asfalt Kaplama yapılması işinden ibaret olduğu iddiası doğru mudur? Bu iddia doğru ise ihale komisyonu söz konusu ihaleyi kriterleri karşılamadığı anlaşılan bu firmaya hangi gerekçe ile vermiştir? Bu tasarrufu hatalı veya keyfi buluyor musunuz? Hatalı ve keyfi buluyor iseniz ihale komisyonu üyeleri ve diğer görevliler hakkında bir inceleme ve soruşturma yaptırmayı düşünüyor musunuz?
7. Mahkemenin ihaleyi iptal kararına karşın inşaatın halen devam ettiği doğru mudur?
8. Mahkemenin ihaleyi iptal kararı ihale yüklenicisine tebliğ edilmiş midir? Edilmemişse nedeni nedir?

9. Mahkemenin ihaleyi iptal kararını uygulamayışınızın nedeni nedir? Bu iptal kararı üzerine idarece üst yargı mercileri nezdinde itirazda bulunulmuş mudur?
10. İptal kararının uygulanmasını geciktiren bakanlığınızdaki kamu görevlileri hakkında soruşturma açtırmayı düşünüyor musunuz?
11. Söz konusu ihaleyi usulsüz bir şekilde kazanan Eze İnşaat Anonim Şirketinin geçmiş dönemde İstanbul Büyükşehir Belediyesinden milyarlarca lira inşaat ve asfalt ihalesi alan Met-Gün İnşaat Taahhüt ve Tic. Anonim Şirketi ile herhangi direkt veya dolaylı ortaklık ilişkisi mevcut mudur?