

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın, **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Fuat OKTAY** tarafından Anayasanın 98 ve İç Tüzüğü'nün 96. Ve 99. Maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



Kemal PEKÖZ

Adana Milletvekili

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü (DHMİ) 2019 yılına ait Sayıştay Denetim Raporları TBMM'ye gönderilmiştir. Söz konusu raporlarda yer alan bazı tespitler şunlardır:

- DHMİ ticari olarak kullanılmak üzere arazi, bina ve benzeri nitelikteki yaklaşık 439 adet alanın kiralanması için belirlenen ücret tarifesini uygulamamakta ve bu sebeple 15 senedir gelir kaybına uğramaktadır.
- Söz konusu 439 adet alan için 2019 yılı havalimanı ücret tarife karşılığı 168,5 milyon iken belirlenen ücret tarifesini uygulanmayarak kira geliri olarak 97,8 milyona düşmüş ve kurum 2019 yılında 70,7 milyon TL gelir kaybına uğramıştır. Uygulamanın devamı halinde ise 2020 yılı için öngörülen gelir kaybı 75,4 milyon TL'dir.
- DHMİ idari kadrolarına yapılan atamalar şube müdürlüğüne sınavsız geçiş için kullanılmaktadır ve bu uygulama ile 2017 yılında 16 kişi, 2018 yılında 5 kişi, 2019 yılında ise 19 kişi şube müdürü olarak atanmıştır. Atamalar incelendiğinde, şef, memur, tekniker, teknisyen gibi kadrolarda yer alan kişilerin Yönetim Kurulu kararlarıyla önce boş bulunan daire başkan yardımcılığı, havalimanı müdürlüğü gibi yöneticilik kadrolarına atandıkları, ardından uzun süre geçmeden şube müdürlüğüne atandıkları tespit edilmiştir.

Bu bağlamda;

1. DHMİ'nin ticari olarak kullanılmak üzere arazi, bina ve benzeri nitelikteki yaklaşık 439 adet alanın kiralanması için belirlenen ücret tarifesini uygulamamasının yasal gerekçesi nedir? Konu ile ilgili bir idari soruşturma başlatılmış mıdır?

2. DHMİ'nin ticari olarak kullanılmak üzere arazi, bina ve benzeri nitelikteki yaklaşık 439 adet alanın kiralanması için belirlenen ücret tarifesi uygulamamasının sonucu olarak 2019 yılında 70,7 milyon TL gelir kaybına uğramasının sorumlusu tespit edilecek midir? Söz konusu zararın telafisi nasıl giderilecektir?
3. DHMİ'yi yaklaşık 15 senedir gelir kaybına uğratan söz konusu uygulamanın sorumlusu tespit edilecek midir?
4. DHMİ'de "belirlenen ücret tarifesi uygulanmaması" uygulaması kurumu zarara uğrattığı Sayıştay tarafından tespit edilmesine rağmen devam edecek midir?
5. Yönetmeliğe göre DHMİ şube müdürlüğü için gerekli şart olan "görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavı" 13 senedir neden yapılamamaktadır?
6. Sayıştay denetim raporu tespitlerinde yer alan "Yönetmeliğe aykırı olarak 2017'de 16 ve 2018'de 5 kişi, 2019 yılında ise 19 kişi şube müdürü olarak atandığı tespit edilmiştir" ifadesine istinaden "yönetmeliğe aykırı olarak atandığı tespit edilen" 40 kişinin atanması ile ilgili idari bir işlem yapılacak mıdır?