



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın *İçişleri Bakanı Süleyman Soylu* tarafından Anayasa'nın 98 inci ve TBMM İktüzüğünün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.


Ebru GÜNAY

Mardin Milletvekili

Mardin Artuklu Belediyesi'nin 2020 yılı harcamalarına ilişkin Belediye Meclisi tarafından hazırlanan 2020 yılı Denetim Raporu'nda, belediyenin usulsüz harcamalar yaptığı, yapılan harcamaların “şaiBELİ” olduğu vurgulanmıştır. Belediyenin hemen hemen tüm işlemlerinde kamuoyunda adrese teslim ihale” olarak anılan “Doğrudan temin yolu”nu kullandığı Denetim Raporu'nda belirtilmiş, belediyenin altın, maske, dezenfektan, araç bakım hizmeti, temizlik malzemesi ve mıcır gibi alımlarında da usulsüzlükler olduğu kaydedilmiştir.

Yapılan inceleme sonucu belediyenin 2020 yılı içinde mal alımı, hizmet ve yapım işleri kapsamında 500 defa “Doğrudan temin” yoluna başvurduğu belirtilerek, “Bazı doğrudan temin usulü ile yapılan alımların doğrudan temin limitinin geçmeyecek şekilde kısımlara bölündüğü tespit edilmiştir” denilmiştir. 4734 Sayılı Kamu İhaleler Kanunu'nun 5'inci maddesine aykırı şekilde yapıldığı belirtilen işlemlere değinilen raporda, “Komisyonumuz tarafından yapılan incelemede doğrudan temin usulü ile yapılan araç bakım hizmet alımlarının neredeyse her ay 150 bin TL'nin üzerinde olduğu, bazı alımların parçalara bölündüğü ve bu alımların komisyonumuzca şaiBELİ fiyatlar olduğu anlaşılmıştır” şeklinde belirtilmiştir.

46662

Belediye tarafından yine “Doğrudan temin usulü” ile “Düğün ve nikah törenlerinde kullanılmak üzere” 96 bin TL değerinde altın alımı yapıldığı kaydedilen raporda, alım yapılan tarihlerde ülkede pandemi dolayısıyla düğün ve benzeri etkinliklerin durdurulduğu hatırlatılmıştır. Raporda, kaynakların doğru ve verimli kullanılmadığı konusunda başka bir harcama olduğu belirtilen altın alımının uygun olmadığı kanaatine varılmıştır.

Belediye tarafından yapılan maske, dezenfektan, yazıcı tonerleri ve temizlik malzemeleri alımının da “Doğrudan temin yolu” ile yapıldığı aktarılan raporda, kanuna göre söz konusu alımların açık ihale yöntemiyle yapılması gerektiği belirtilmiştir. Ayrıca detayları verilen alımlara ilişkin, 13 Nisan 2020’de iki defa, 8 Mayıs, 11 Mayıs, 14 Ağustos ve 1 Aralık 2020 tarihlerinde ayrı ayrı maske ve dezenfektan alımları yapıldığı kaydedilen raporda, 481 bin TL’nin üzerindeki alımların birbirine yakın tarihlerde yapılmasına rağmen parçalara bölündüğüne dikkat çekilmiştir. Raporda, yine bir yıl içinde 360 bin TL değerinde toner alımı, 151 bin TL değerinde temizlik malzemesi alımı yapıldığı ve bu alımların da kısımlara bölündüğü belirtilmiştir. Raporda kanuni olarak belediyenin bir yıl içinde “Doğrudan temin yoluyla” yapabileceği alımların toplam alımların yüzde 10’unu aşamayacağına işaret edilirken, Artuklu Belediyesi’nin yüzde 10’luk sınırı aşmasına rağmen “Uygunluk görüşü” alınmadığına değinilmiş ve “açık ihale usulü ile yapılması gereken bir işin veya alımın, doğrudan temin usulü harcama limitinin, üst sınırını aşmaması için parçalara bölünerek, doğrudan temin yolu ile yapılmasının kanunlara aykırı olduğu tespit edilmiştir” kanaatine varılmıştır.

Raporda, ayrıca belediyenin gerçekleştirdiği 1 milyon 920 bin TL değerindeki mıcır, inşaat malzemesi ve çöp konteyneri alım işlerinin de Kamu İhale Kanunu’nun 21b maddesi kapsamında “Pazarlık usulü” ile yapıldığına dikkat çekilmiştir. Oysa 21b maddesinin uygulanabilmesi için kanunda yer alan “Doğal afetler, salgın hastalıklar, can veya mal kaybı tehlikesi gibi ani ve beklenmeyen veya yapım tekniği açısından özellik arz eden veya yapı veya can ve mal güvenliğinin sağlanması açısından ivedilikle yapılması gerekliliği idarece belirlenen hallerde veyahut idare tarafından önceden öngörülemeyen olayların ortaya çıkması üzerine ihalenin ivedi olarak yapılmasının zorunlu olması” gereklidir.

Bu bağlamda;

46662

1. Mardin Artuklu Belediye Meclis raporu ile ortaya çıkan usulsüzlüklere ve yolsuzluklara ilişkin bir açıklama yapacak mısınız?
2. Belediye Meclisi tarafından hazırlanan 2020 yılı Denetim Raporu'nda ortaya çıkan usulsüzlüklerle ilgili gerekli soruşturma başlatılacak mıdır?
3. Mardin Artuklu Belediyesi'nde 2020 yılında gerçekleştirilen yolsuzluk ve usulsüzlük nedeniyle oluşan kamu zararı miktarı ne kadardır?
4. Mardin Artuklu Belediyesi'nde son 6 yılda yolsuzluk veya usulsüzlük nedeniyle görevden alınan kişi sayısı kaçtır? Bu kişilerin görev dağılımı nedir?
5. Usule uygun gerçekleştirilmeyen alımların iptal edilmesi, zararın sorumlu kişilerden karşılanması ve sorumluların yargılanması için gerekli işlemleri başlatacak mısınız?
6. Daha önce de defalarca usulsüzlüklerle gündeme gelen Artuklu Belediyesi'ne son 6 yılda kaç kez müfettiş görevlendirilmiştir? Müfettişlerin hazırladıkları raporlar mevcut mudur?