



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı

Tarih : 15 Mart 2022
Sayı : 2158

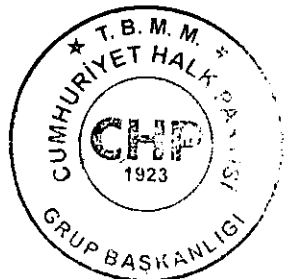
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Avukatlık Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve gerekçesi ekte sunulmuştur.

Gereğini arz ederim. 03.03.2022

Alpay Asımın
Mersin Milletvekili

TBMM BAŞKANLIĞI		
Tali Komisyon		
Esas Komisyon	Adalet	
Tarih: 16 Mart 2022		Esas No: 2/4298



T B M M KANUNLAR ve KARARLAR BSK.LİĞİ
16 Mart 2022
Numara:

TBMM GENEL EVRAK
16 Mart 2022
No. 984370
EBYS'ye AKTARILMIŞTIR

GENEL GEREKÇE

Anayasa'nın 135'inci maddesince kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları; belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ile ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlakını korumak maksadı ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında, gizli oyla seçilen kamu tüzel kişilikleridir şeklinde tanımlanmıştır.

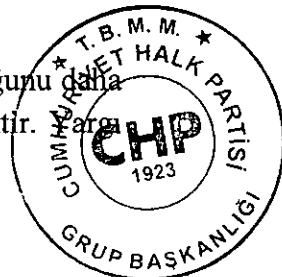
Avukatlık Kanunu'nun 76'ncı maddesi de ise "Barolar; avukatlık mesleğini geliştirmek, meslek mensuplarının birbirleri ve iş sahipleri ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni sağlamak; meslek düzenini, ahlâkını, saygınlığını, hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak, avukatların ortak ihtiyaçlarını karşılamak amacıyla tüm çalışmalarını yürüten, tüzel kişiliği bulunan, çalışmalarını demokratik ilkelere göre sürdüren kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır." şeklinde belirtilmiştir.

İşte bir meslek örgütü olarak sadece barolara Avukatlık Kanunu 76'ncı ve 95'inci maddesinin hükmüyle verilen hukukun üstünlüğünü, insan haklarını savunmak ve korumak yetki ve görevi baroları hem diğer meslek örgütlerinden ayırmakta hem de hukukun üstünlüğü, insan hakları ve demokrasi için vazgeçilmez birer kamu kuruluşu olarak büyük bir görev ve önem atfetmektedir.

Yargının 3 ayağı vardır. 3 ayağından biri olmazsa, yargı olmaz. Hukuk ve adalet terazisinin sağlam, dürüst, objektif dağıtılabilmesi için yargılamanın 3 ayağından birinin özellikle iddia, savunma, karar üçlüsünden oluşması ve bunların birbirine eşit ve denk olması gerekir. Bu bağlamda Yargının kurucu 3 unsurundan biri olan savunmanın avukatlar, barolar ve Türkiye Barolar Birliğinin varlığı ve bağımsızlığının önemi tartışmadan uzaktır.

Barolar, sivil toplum kuruluşları değildir. Anayasanın 135. maddesine göre kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır. Bir meslek kuruluşunun kamu kurumu niteliğinde olması, kamusal güç kullanabilmesi anlamına gelmektedir. Kamusal güç kullanımı ise, bu güçle donatılmış olan makamların kanun önünde eşitlik ilkesine koşulsuz uymalarını zorunlu kılar. Çoklu baro sistemine bu açıdan bakıldığında; örneğin mensup sayılarını korumak veya artırmak isteyen bir ildeki farklı baroların özellikle disiplin iş ve işlemleri ile staj eğitiminde kısa vadede cazip görünebilecek uygulamalarla rekabet içine girebileceklerinden endişe edilmektedir. Bu hususu açmak gerekirse; mesleğin itibarını koruma noktasında son derece önemli olan disiplin yetkisini olması gerektiği gibi kullanan aynı ildeki bir baro daha esnek davranan diğer baroya göre daha cazip olabilecektir. Bu durum kısa-orta vadede mesleğe büyük zarar verecek; farklı uygulamalara sebep olabilecektir. Farklı uygulamaların yarattığı eşitsizliklerin Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu'nda giderilmesi hem vakit alacak hem her zaman mümkün olmayabilecektir. Farklı illerdeki baroların farklı disiplin uygulamaları bu barolar arasında bir rekabet aracı olmaz iken, aynı ildeki birden çok baro açısından bu çoklu durum sorun yaratacaktır. Aynı kaygılarımız soruşturma aşamasında yetkili olan yönetim kurulları açısından da geçerlidir.

Benzer bir sorun, zorunlu staj eğitimi açısından da vardır. Devam zorunluluğunu daha katı uygulayan baro, yeni üye kazanma açısından dezavantajlı duruma düşebilecektir.



reformu strateji belgesine göre; stajyer avukatların eğitimlerini aksatmamak kaydıyla sigortalı çalışma olanağına kavuşturulması beklenirken, staj eğitiminde sağlanacak fiili bir esneklik yukarıda sözünü ettiğimiz haksız rekabet noktasında daha da önem kazanacaktır.

Kamu kurumu niteliğinde meslek örgütü olan barolar, bu durumdaki diğer meslek örgütlerinden farklıdır. Şöyle ki, devletin kurucu üç asli kuvveti vardır. Yasama, yürütme, yargı. Hukuk devletlerinde yargı kuvveti, birbirine eşit üç kurucu unsurdan oluşur. İddia, savunma ve hüküm makamı. Savunma makamını oluşturan avukatların temsilcisi barolardır. Şu halde; savunma makamının aynı ilde birden çok temsilcisinin bulunmasına izin veren düzenleme, iddia ve hüküm makamları karşısında eşit olması hukuk devletinin bir zorunluluğu olan savunma makamını güçlendirmeyecek, ilk bakışta bazılarınca seçim hakkı tanıdığı için demokratik gibi görünen çokluk ilde başsavcı tarafından temsil edilen savcılar ve adalet komisyonu başkanı tarafından temsil edilen hakimler karşısında avukatı güçsüz kılacaktır. Çünkü çoklu sistemde savunmanın belki de birbiriyle çekişme halinde olacak ve dolayısıyla birbirinin zayıflamasına da sebebiyet verecek birden çok temsilcisi bulunacaktır. Konu esasen avukatın yargının diğer kurucu unsurlarına karşı eşit konumunun korunmasından da daha önemlidir. Şöyle ki; avukatın diğer kurucu unsurlarla eşitliğinin sebebi, Anayasamızın 2. maddesinde tanımlanan devletin ve bu çerçevede hukuk devletinin merkezinde insanın-vatandaşın bulunmasıdır. Çoklu sistem, avukatın örgütlü gücünü zayıflatacağı için vatandaşın savunma hakkını aslında zaafa uğratabilecektir. Anayasa Mahkememizin avukatlık sınavını ilga eden kanunu iptal ederken ortaya koyduğu gerekçe, bu noktada muhakkak dikkate alınmalıdır. Gerekçe tetkik edildiğinde, avukatın eşit kurucu unsurluğuna zarar verecek düzenlemelerin hukuk devleti ilkesini ihlal ettiğinin kabul olunduğu görülecektir. (Anayasa Mahkemesinin 15.10.2009 tarih E.2007/16 K.2009/147 sayılı kararı)

Kaldı ki farklı barolar arasındaki rekabet, bu baroların mensuplarının birbiriyle mesleki konularda dayanışmak yerine, çekişmesine neden olabilecektir. Bundan sadece avukatlık mesleği değil, hukuk devleti zarar görecektir.

Çoklu baro sistemi, avukatların mesleki sebepler dışındaki sebeplerle bir araya gelerek baro kurmasına olanak tanımaktadır. Bunu daha açık ifade etmek gerekirse, özellikle etnikçi ve mezhepçi baroların kurulması bu düzenleme sebebiyle mümkün hale gelmektedir. Böyle bir durum, savunmanın yargının kurucu unsuru olmasına hiç kuşkusuz zarar verecektir. Öte yandan, kamu kurumu niteliğindeki meslek örgütlerinin mesleğin ihtiyaçları için kurulmasını ve çalışmasını emreden Anayasa m. 135'e de aykırı olacaktır.

Çoklu Baro uygulaması ile kamu avukatlarına ve kamu ya da iktidara yakan şirketlerde sözleşmeli avukatlık yapan avukatlara Ankara ve İstanbul 2 Nolu Barolarına üye olma baskısı yapıldığı aşikardır. Tüm baskı ve teşviklere rağmen Ankara 2 Nolu Barosu'nun da kurulamadığı bir gerçektir. Bu bağlamda çoklu baro uygulamasının Avukatlar arasında ayrım yarattığı, eşitliğin zedelendiği, Avukatlığın kamu görevi olması ve Baroların kamu Kurumu olması hususlarının zarar gördüğü açıktır.

4-5 Aralık 2021 tarihinde toplanan Türkiye Barolar Birliği seçimli olağan genel kurulunda gündemin 13. Maddesinde 7249 sayılı Kanun ile getirilen çoklu baro düzenlemesinin kaldırılması için yeni seçilecek Yönetim Kurulunun kanun teklifi taslağı hazırlamak ve takımı



etmekle görevlendirilmesi hususunun görüşülerek oylanması, gündemi görüşülerek Barolar Birliği Delegeleri tarafından kabul edilmiştir.

Nasıl ki bir ilde iki valilik bir ilçede iki kaymakamlık olamayacağına göre bir şehirde de iki baro olamaz. Yaşanan gayri hukuki, anayasaya aykırı zorlama pratik de bunun ispatı olmuştur.

Barolar Birliği Delegeleri de çoklu baro garabetine son verilmesi yönünde karar almış olduklarından Türkiye Barolar Birliği, Barolar ve Avukatların büyük çoğunluğunun tasvip etmediği ve Avukatlar, savunma mesleği ve Barolar arasında ayırım yaratan çoklu baro düzenlemesine son verilmesi gerekmektedir.



MADDE GEREKÇELERİ

MADDE 1- Maddeyle, 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 6'ncı maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Birden fazla kurulan baronun kaldırılması sonucu il barosuna ait düzenleme yapılmıştır.

MADDE 2- Maddeyle, 1136 sayılı Kanunun 15 inci maddesinde değişiklik yapılarak Teklifte getirilen, aynı ilde birden fazla baronun kaldırılması sonucu sisteme uyum düzenlemesi yapılmaktadır

MADDE 3- Maddeyle, 1136 sayılı Kanunun 16'ncı maddesinde değişiklik yapılarak Teklifte getirilen, aynı ilde birden fazla baronun kaldırılması sonucu sisteme uyum düzenlemesi yapılmaktadır

MADDE 4- Maddeyle, 1136 sayılı Kanunun 17'nci maddesinde yapılan değişiklikle bir ilde birden fazla baronun olmayacağı göz önünde bulundurularak ve Anayasa'ya uygun biçimde yeni sisteme uyum düzenlemesi yapılmaktadır.

MADDE 5- Maddeyle, 1136 sayılı Kanunun 42'nci maddesinde baroların geçici olarak görevlendirme yetkisinin ve uygulama biçiminin Anayasa'ya uygun biçimde yeni sisteme uyum düzenlemesi yapılmaktadır.

MADDE 6- Maddeyle, 1136 sayılı Kanunun 44'üncü maddesinde avukatların ortaklık ve çalışma şartlarının düzenlenerek yeni sisteme uyumlu hale getirilmesi amaçlanmaktadır.

MADDE 7- Maddeyle, 1136 sayılı Kanunun 50'nci maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Kanun metninden çıkartılmasıyla nedeniyle yapılmıştır.

MADDE 8- Maddeyle, 1136 sayılı Kanunun 58 inci maddesinde uyum düzenlemesi yapılmaktadır.

MADDE 9- Maddeyle, 1136 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinde uyum düzenlemesi yapılmaktadır.

MADDE 10- Maddeyle, 1136 sayılı Kanunun 66'ncı maddesinde, aynı ilde birden fazla baro kurulabilmesinin kaldırılması sebebiyle uyum düzenlemesi yapılmaktadır.

MADDE 11- Maddeyle, 1136 sayılı Kanunun 67'nci maddesinde aynı ilde birden fazla baro kurulabilmesinin kaldırılması sebebiyle uyum düzenlemesi yapılmaktadır.

MADDE 12- Maddeyle, 1136 sayılı Kanunun 77'nci maddesinde değişiklik yapılmaktadır, aynı ilden birden fazla baro kurulmasının kaldırılması sebebiyle kanun metninden kaldırılmıştır. Madde, mevcut haliyle Anayasa'ya aykırılık teşkil ettiğinden kaldırılmıştır.

MADDE 13- Maddeyle, 1136 sayılı Kanunun 96'ncı maddesinde değişiklik yapılmakta olup, Baro Başkanının görev süresi dolmadan ayrılması halinde Baro Başkanının genel kurul tarafından en az 10 yıl kıdemli Avukatlar arasından seçilmesi amaçlanmıştır.

MADDE 14- Maddeyle, 1136 sayılı Kanunun 177'nci maddesinde değişiklik yapılmaktadır, aynı ilden birden fazla baro kurulmasının kaldırılması sebebiyle kanun metninden kaldırılmıştır.

MADDE 15- Maddeyle, 1136 sayılı Kanunun ek 1 inci maddesinde değişikliklere uyum düzenlemesi yapılmaktadır.

MADDE 16- Maddeyle, 5233 sayılı Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zafarların Karşılama Hakkında Kanunun 4 üncü maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Teklifte, Avukatlık Kanununda yapılan değişiklikle uyum düzenlemesidir.



MADDE 17- Maddeyle, 5402 sayılı Denetimli Serbestlik Hizmetleri Kanununun 16 ncı maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Teklifte, Avukatlık Kanununda yapılan değişiklikle uyum düzenlemesidir.

MADDE 18- Maddeyle, 5957 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Teklifte, Avukatlık Kanununda yapılan değişiklikle uyum düzenlemesidir.

MADDE 19- Maddeyle, 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 66 ncı maddesinde değişiklik yapılmaktadır. Teklifte, Avukatlık Kanununda yapılan değişiklikle uyum düzenlemesidir.

MADDE 20- Maddeyle, 1136 sayılı Kanuna geçici 25 üncü madde eklenmektedir. Teklifte, kanunda yapılan değişikler sonrası kapatılarak tüzel kişiliği sona eren barolarda kayıtlı avukat, stajyer avukatlar ve ilgili diğer uygulamalar için uyum düzenlemesi yapılmaktadır.

MADDE 21- Yürürlük maddesidir.

MADDE 22- Yürütme maddesidir.



AVUKATLIK KANUNU İLE BAZI KANUNLARDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN TEKLİFİ

MADDE 1 – 19/3/1969 tarihli ve 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 6 ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “baro” ibaresi “yer barosu” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 2 – 1136 sayılı Kanunun 15 inci maddesinin birinci fıkrasındaki “ve staj yaptığı baroya kayıtlı” ibaresi madde metninden çıkartılmıştır.

MADDE 3 – 1136 sayılı Kanunun 16’ncı maddesinin birinci fıkrasında yer alan “baroya” ibaresi “yer barosuna” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 4 – 1136 sayılı Kanunun 17’nci maddesinin birinci fıkrasının (4) numaralı bendinde yer alan “staj yaptığı baroya kayıtlı” ibaresi, “o baroya yazılı” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 5 – 1136 sayılı Kanunun 42’nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “gelmesi hallerinde,” ibaresinden sonra gelen “avukatın kayıtlı olduğu” ibaresi ve “yürütmek için” ibaresinden sonra gelen “kendi barosuna kayıtlı” ibaresi madde metninden çıkartılmıştır.

MADDE 6 – 1136 sayılı Kanunun 44 üncü maddesinde yer alan “aynı ilde kurulu barolardan herhangi birine” ibareleri “aynı baroya” şeklinde değiştirilmiştir.

MADDE 7 – 1136 sayılı Kanunun 50’nci maddesinin birinci fıkrasındaki aşağıdaki cümle kanun metninden çıkartılmıştır.

“Birden fazla baronun bulunduğu illerde baro için ayrılacak yer Türkiye Barolar Birliğine tahsis edilir ve Birlik, barolara kayıtlı avukat sayısını esas alarak bu yeri barolara tahsis eder.”

MADDE 8 – 1136 sayılı Kanunun 58’inci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “Cumhuriyet savcısı denetiminde ve” ibaresinden sonra gelen “kayıtlı olunan” ibaresi madde metninden çıkartılmıştır.

MADDE 9 – 1136 sayılı Kanunun 64’üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan “düşmedikçe” ve ikinci fıkrasında yer alan “avukat hakkında” ibarelerinden sonra gelen “kayıtlı olduğu” ibareleri ve üçüncü fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “kararı veren baronun” ibaresi madde metninden çıkartılmıştır. .

MADDE 10 – 1136 sayılı Kanunun 66’ıncı maddesinin birinci fıkrasındaki aşağıdaki cümle madde metninden çıkartılmıştır.

“Bir ilde birden fazla baronun bulunması hâlinde avukat, bunlardan birinin levhasına yazılır.”

MADDE 11 – 1136 sayılı Kanunun 67’nci maddesinin birinci fıkrasında yer alan “bu tespiti yapan baronun” ibaresi, madde metninden çıkartılmıştır. .

MADDE 12 – 1136 sayılı Kanunun 77’nci maddesinin birinci fıkrasındaki aşağıdaki ibare ve üçüncü fıkrasındaki aşağıdaki ibare madde metninden çıkartılmıştır.

“Beş binden fazla avukat bulunan illerde asgari iki bin avukatla bir baro kurulabilir. Bu sayıların belirlenmesinde baro levhasına kayıtlı avukatlar ile kamu kurum ve kuruluşları ile



kamu iktisadi teşebbüslerinde görev yapan avukatlar esas alınır. Kuruluş müracaatında, kuruluş talebini içeren dilekçe ile iki bin avukatın imzasının ve bu avukatların belirlediği dört kişilik kurucular kurulunun isimlerinin yer aldığı liste Türkiye Barolar Birliğine verilir. Birlik, kuruluş işlemlerini yerine getirmek üzere kurucular kurulunu görevlendirir. Kurucular kurulu en geç altı ay içinde organ seçimlerini yapmak üzere kuruluş genel kurulunu toplar ve yeni baronun kuruluşunu tamamlayarak Birliğe bildirir. Yeni kurulan baro, seçimli ilk olağan genel kurulunu yapıncaya kadar Birlikte temsil edilmez ve seçimli ilk olağan genel kurulunu 82 nci madde hükmü uyarınca yapar. Avukat sayısının ikibinin altına düşmesi hâlinde Birlik, asgari avukat sayısının altı ay içinde sağlanmasını yazılı olarak ilgili baroya bildirir. Verilen süre içinde eksiklik giderilemezse baronun tüzel kişiliğine Birlik tarafından son verilir ve son verme kararı Birliğin resmi internet sitesinde ilan edilir. Tüzel kişiliği sona eren baroya kayıtlı avukatlar ve stajyerler ilan tarihinden itibaren onbeş gün içinde o ilde bir baro varsa o baroya, birden fazla baro varsa diledikleri baroya kaydolar ve bunların devam eden iş ve işlemleri kaydoldukları baro tarafından yürütülür. Tüzel kişiliği sona eren baronun tasfiye işlemleri son yönetim kurulu tarafından Birliğin denetim ve gözetiminde yapılır ve kalan malvarlığı Birliğe geçer.”

“Aynı ilde yeni bir baronun kurulması hâlinde Türkiye Barolar Birliği, tüzel kişilik kazanma tarihini esas almak ve birden başlamak suretiyle baroları o ilin adıyla numaralandırır.”

MADDE 13 – 1136 sayılı Kanunun 96. nci maddesinin son fıkrası aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Seçim döneminin bitmesinden önce ayrılan baro başkanının yerine, Baro Genel Kurulu tarafından gizli oyla kalan süreyi tamamlamak üzere Baro Başkanı olma şartlarını taşıyan bir Baro Başkanı seçilir.”

MADDE 14 – 1136 sayılı Kanunun 177’nci maddesinin ikinci fıkrası madde metninden çıkartılmıştır.

MADDE 15 – 1136 sayılı Kanunun Ek1’inci maddesinin birinci fıkrasının dördüncü cümlesine “yer barosuna” ibaresinden sonra gelmekte olan “veya o ilde birden fazla baronun bulunması hâlinde bu barolardan birine” ibaresi madde metninden çıkartılmıştır.

MADDE 16 – 17/7/2004 tarihli ve 5233 sayılı Terör ve Terörle Mücadeleden Doğan Zararların Karşılanması Hakkında Kanunun 4 üncü maddesinin ikinci fıkrasındaki aşağıdaki ibareler madde metninden çıkartılmıştır.

“Birden fazla baro kurulan illerde komisyona üye görevlendirilmesi, baroların eşit ve dönüşümlü temsili esas alınarak yapılır”. “Görevlendirmeye ilişkin usul ve esaslar Türkiye Barolar Birliği tarafından hazırlanan yönetmelikte gösterilir.”

MADDE 17 – 3/7/2005 tarihli ve 5402 sayılı Denetimli Serbestlik Hizmetleri Kanununun 16 ncı maddesinin birinci fıkrasındaki aşağıdaki ibareler madde metninden çıkartılmıştır.

“Birden fazla baro kurulan illerde koruma kurullarına temsilci görevlendirilmesi, baroların eşit ve dönüşümlü temsili esas alınarak yapılır” “Görevlendirmeye ilişkin usul ve esaslar Türkiye Barolar Birliği tarafından hazırlanan yönetmelikte gösterilir.”

MADDE 18 – 11/3/2010 tarihli ve 5957 sayılı Sebze ve Meyveler ile Yeterli Arz ve Talep Derinliği Bulunan Diğer Malların Ticaretinin Düzenlenmesi Hakkında Kanunun 10 üncü maddesinin ikinci fıkrasındaki aşağıdaki ibareler madde metninden çıkartılmıştır. .



“Birden fazla baro kurulan illerde hal hakem heyetlerine üye görevlendirilmesi, baroların eşit ve dönüşümlü temsili esas alınarak yapılır.” “Görevlendirmeye ilişkin usul ve esaslar Türkiye Barolar Birliği tarafından hazırlanan yönetmelikte gösterilir.”

MADDE 19 – 7/11/2013 tarihli ve 6502 sayılı Tüketicinin Korunması Hakkında Kanunun 66 ncı maddesinin ikinci fıkrasındaki aşağıdaki ibareler madde metninden çıkartılmıştır.

“Birden fazla baro kurulan illerde il ve ilçe tüketici hakem heyetlerine üye görevlendirilmesi, baroların eşit ve dönüşümlü temsili esas alınarak yapılır. Görevlendirmeye ilişkin usul ve esaslar Türkiye Barolar Birliği tarafından hazırlanan yönetmelikte gösterilir.”

MADDE 20 – 1136 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 25 –

Birden fazla baronun kurulduğu illerdeki sonradan kurulan baroların tüzel kişiliği bu Kanun’un yayımı tarihinde sona erer.

Tüzel kişiliği sona eren baroya kayıtlı avukatlar ve stajyerler kanun yürürlüğü girdiği tarihten itibaren onbeş gün içinde Baro’ya kaydolar ve devam eden iş ve işlemleri Baro tarafından yürütülür.

Tüzel kişiliği sonra eren baronun levhasına kayıtlı avukatlarının ikametgahları Barosu’ya kayıt işlemleri, tüzel kişiliğe sona eren Baro’nun devam eden iş ve işlemleri ile disiplin işlemleri Baro tarafından yapılarak tamamlanır.

Tüzel kişiliği sona eren Baro’ların nakdi ve gayri nakdi tüm malvarlıkları ile tüm demirbaşları ve Adliye Binalarında kullandıkları oda ve birimler İl Barosuna devredilir. Devir işlemleri birleşen Baro’nun Başkanı tarafından Kanun’un yayımı tarihinden itibaren en geç 15 gün içinde yapılır.

MADDE 21 – Bu Kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

MADDE 22 – Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

