



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 03 Eylül 2021
Sayı : 1864

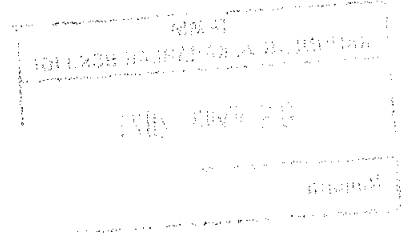
TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

2004 sayılı İcra İflas Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi ve gerekçesi ilişikte sunulmuştur.

Gereğini saygılarımla arz ederim. 31.08.2021

Av. Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili

TBMM BAŞKANLIĞI	
Tali Komisyon	Plan ve Bütçe
Esas Komisyon	Adalet
Tarih :	01 Ekim 2021
Esas No: 2/3796	



TBMM KANUNLAR ve KARARLAR BŞK.LİĞİ
03 Eylül 2021
Numara:

TBMM GENEL EVRAK
03 Eylül 2021
868854
EDYEN AKTAR MİSTİR

GENEL GEREKÇE

İhtiyati tedbir müessesesi 6100 sayılı HMK'nın 10. kısmında Geçici Hukuki Korumalar başlığı altında 389 ile 399. maddeler arasında düzenlemiştir. İhtiyati Tedbir talebi her ne kadar hukuk mahkemelerinde karara bağlansa da netice itibari ile bir dava değildir. 6100 sayılı HMK'nın 406. maddesinde yapılmış olan düzenlemeyle ihtiyati haczin de geçici hukuki koruma olduğunu kabul edilmiştir.

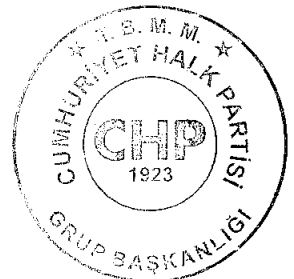
İhtiyati Haciz müessesesi ise 2004 sayılı İİK'nın 257 ile 268 arasında düzenlenmiştir. Para borcu alacaklısı tarafından talep edilebilen İhtiyati Haciz talebinin ilgili mahkeme tarafından kabul edilmesi sonucunda borçlu aleyhine A.A.Ü.T 'e göre vekalet ücretine hükmedilmektedir. İhtiyati Haciz para alacağına özgü, İhtiyati Tedbir ise daha genel bir önleyici koruma tedbiridir. İhtiyati Tedbir talebinin mahkemece kabul edilmesi durumunda vekalet ücretine hükmedilmezken, aynı amaca hizmet eden İhtiyati Haciz talebinin mahkemece kabul edilmesi durumunda vekalet ücretine hükmedilmesi uygulamasına son verilmelidir. Her iki geçici hukuki koruma tedbiri de dava olmayıp, mahkemeler tarafından dosyanın esasına girilmeden verilen kararlardır.

İhtiyati Haciz talebi neticesinde hem kararı veren mahkemece İlam Vekalet Ücretine hükmedilmesi hem de ilgili İcra Dairesinden İcra vekalet ücretine hak kazanılması, Anayasa'nın 141.Maddesinin; "...Davaların en az giderle ve mümkün olan süratle sonuçlandırılması, yargının görevidir." Hükmü ile yine Hukuk Muhakemeleri Kanunu Madde-30 "(1) Hâkim, yargılamanın makul süre içinde ve düzenli bir biçimde yürütülmesini ve gereksiz gider yapılmamasını sağlamakla yükümlüdür." Hükümlerine aykırılık teşkil etmektedir. Kanunlarda da açıkça görülebileceği üzere yargı giderlerini en aza indirmek yargının bir ödevidir.

İhtiyati Tedbir kararında nasıl ki ilam vekalet ücretine hükmedilmiyorsa İhtiyati Haciz kararında da yine aynı şekilde İlam Vekalet ücretine hükmedilmemesi gerekmektedir. Mevcut uygulamayla yargı vatandaşın yargılama giderleri yükünü arttırmaktadır.

Netice itibariyle aynı amaca hizmet eden iki ayrı geçici hukuki koruma tedbirinden İhtiyati Tedbir taleplerinde İlam Vekalet Ücretine hükmedilmezken, İhtiyati Haciz taleplerinde vekalet ücretine hükmedilmektedir. Hem İlam vekalet ücretine hem de başlatılacak İcra takibi ile İcra Vekalet Ücretine hak kazanılması; hakkaniyete, Hukuk Muhakemeleri Kanunu Madde-30'a ve Anayasa'nın 141.Maddelerine aykırılık teşkil etmektedir.

Bu Kanun teklifimizle, yargının vatandaş için ulaşılabilirliğini kolaylaştırmak ve doğacak yargılama giderlerinin yükünü azaltmak amaçlanmaktadır.



MADDE GEREKÇELERİ

MADDE 1 – Madde ile İhtiyati Haciz talepli açılan değişik iş taleplerinin karara bağlanmasında ilgili mahkeme tarafından hükmedilen İlam vekalet ücretinin kaldırılması ile vatandaşın yargı giderleri yükünün hafifletilmesi amaçlanmaktadır.

MADDE 2 - Yürürlük maddesidir.

MADDE 3 - Yürütme maddesidir.



**2004 SAYILI İCRA VE İFLAS KANUNU'NDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA
DAİR KANUN TEKLİFİ**

MADDE 1 – 9.6.1932 tarihli ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun 258. maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

“İhtiyati Haciz Kararı talepli açılan değişik iş taleplerin karara bağlanmasında ilam vekalet ücretine hükmedilemez.”

MADDE 2 – Bu Kanun yayımlandığı tarihte yürürlüğe girer.

MADDE 3 – Bu Kanun hükümlerini Cumhurbaşkanı yürütür.

