



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda belirtilen soruların **Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği Bakanı Murat KURUM** tarafından Anayasanın 98. ve TBMM İçtüzüğü'nün 96. ve 99. Maddeleri uyarınca yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Züleyha GÜLÜM
İstanbul Milletvekili

Basında yer alan haberlere göre; deprem toplanma ve sosyal donatı alanı statüsünde olan Ataköy Zeytinlik Mahallesi 564 ada 14 numaralı parsel yeniden konut imarına açılmıştır. Daha önce konutların arasında 50'ye yakın ağacın bulunduğu; park, deprem toplanma ve sosyal donatı alanı özelliğindeki parselde gökdelen için onay verilmiş, buna karşın Ataköy 1. Kısım Koruma Derneği dava açmış, idare derneği haklı bularak imar planını iptal etmiş ve bu karar 2014 senesinde Danıştay 6. Daire tarafından da onanmıştır. Ancak 15.04.2022 tarihli İmar Planı Değişikliği ile yapılanma koşullarının değiştirilmiş olması gerekçesiyle mahkeme kararı yok sayılarak mahalle halkının nefes aldığı, deprem için toplanma alanı olan alan yeniden imara açılmıştır. Bu alandaki temel sorun Emlak Bankasının kapanmasıyla birlikte TOKİ'ye geçen sosyal donatı parselinin halkın temel hak ve hukuku ihlal edilerek, şehircilik –planlama ilkeleri yok sayılarak usulsüzce satılması ve imara açılmasıdır. Halbuki toplu konut alanına ait ve halka hizmet için sunulmuş sosyal donatı alanları hukuken satışa konu olamaz. Fakat TOKİ bu alanı satmış, alan el değişerek Albatros Turizm ve Otelcilik Şirketi'ne devredilmiştir. Mahalle halkının yaşam alanının kısıtlayan, trafiği ve yoğunluğunu arttıran, yeşil alanı yok eden ve olası bir depremde güvenli deprem toplanma alanını yok etmeye yönelik ranta dayalı yapılaşmaya karşı mahalle halkı basın açıklaması yapmış ve hukukun işletilmesini talep etmişlerdir.

Buna göre;

- 1) Deprem toplanma ve sosyal donatı alanı statüsündeki alana yeniden konut imarı izni verildiğinden haberdar mısınız?
- 2) İdare Mahkemesinin kesinleşmiş kararına rağmen sosyal donatı alanı olarak kalması gereken alan niçin imara açılmıştır?
- 3) Sosyal donatı alanlarının satışı hukuka aykırıyken parsel TOKİ tarafından niçin satılmıştır?
- 4) Kültürel ve tarihi bir değeri olan alanın betonlaşması anayasal bir hak olan sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına aykırı değil midir?
- 5) İstanbul'da yeşil alanların ranta açılması ve betonlaşmasını önlemeye ilişkin bir girişiminiz olacak mıdır?