



T. B. M. M.
İYİ PARTİ
GRUP BAŞKANLIĞI

Tarih: 16.02.2022

Sayı: 5074 TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

59621

Aşağıdaki sorularımın **Cumhurbaşkanı Yardımcısı Sayın Fuat OKTAY** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 10/02/2022


Fahrettin YOKUŞ
Konya Milletvekili

1950 yılında Bulgaristan'dan gelen göçmenlere, sahip oldukları arsalar 14.06.1934 tarihli 2510 sayılı İskân Kanuna göre 1951 yılında 40 nolu Toprak Komisyonu kararı ile verilmiştir. Bu mülklerden olan Konya ili Cihanbeyli ilçesi Atçeken mahallesi 55 ada 3 parseldeki 40 nolu komisyonda 1.000 m2 “ev yeri” olan tapu kaydı, her nasılsa 610 m2 olarak yazılmış ve ailesinden 390 m2 uzun yıllardır hak kaybına uğratılmıştır. Aynı olay yan parseldeki 55 ada 2 parselde de mevcut olup, şahsın diğer dedesine aittir. Atçeken mahallesi 55 ada 2 ve 3 parseldeki tapu kayıtlarında 55 ada 7 parseldeki 1960 yılında Açılan Cihanbeyli Eski Devlet Hastanesi yapımında hiçbir şekilde satış, kamulaştırma vs. olmayacağı 2510 sayılı iskân kanunu 30. Maddesi amir hükmünce yasak olduğu kanun koyucu tarafından şarta bağlanmıştır. Tapu kayıtları üzerindeki hata, 1954 yılında yapımına başlanan 55 ada 7 parseldeki hastanenin yerleşiminin vatandaşın malını gasp edecek şekilde yapılması kaynaklı olduğu söylenmektedir.

Cihanbeyli'ye hastane (Yeni Cihanbeyli Devlet Hastanesi) yapılması ile âtil hale gelen eski hastane binası yerine bu sefer de Yeni Adliye Binası yapımı söz konusu olduğunda Ali ATANER Belediyeye çağrılarak yeni yapılacak adliye sarayı içinde kalan 120 m2 arsanın daha bedelsiz terki istenmiş aksi takdirde imar yasası 38 maddeye göre kamulaştırılacağı bildirilmesi üzerine Ataner toprak komisyonu kararına ulaşarak tapu kayıt üzerindeki oynamayı tespit etmiştir. Ali Ataner, ilk önce 2016 yılında Cihanbeyli Cumhuriyet Başsavcılığına müracaat etmiş fakat ceza davası açtıramayacağı anlaşılmaması üzerine Cihanbeyli Asliye Hukuk Mahkemesine 2017/361 E. Davasını açmıştır. Bu dava istinaf mahkemesindeyken adalet bakanlığı bu parsel üzerinde hiç dava yokmuş gibi hareket ederek Cumhurbaşkanlığından Ödenek Temin Ederek Yeni Adliye Sarayı ihalesini yapmış-yapımına

59621

başlanmış ve bitme safhasına getirmiştir. Davacının, mahkeme devam ederken **Tapuya Şerh Konması-İnşaatın Durdurulması** talepleri defalarca reddedilmiştir. Davacı Ali Ataner önce bakanlığa 2021/336 E. Sayılı dava açarak devam eden davası 2020/245 E. Davasıyla birleştirmesini mahkemeye sağlatabilmiştir. Öyle hızlı karar alan mahkeme gerekçeli kararında **“Yüz Ölçümü Hatasını Düzeltme”** olan davayı birleştirme kararında **“Boşanma Davası”** olduğu hükmüne vararak kopyala yapıştır kararlar olduğu bizzat kendi gerekçeli kararında yazabilmiştir. Aynı mahkeme, bakanın şahsına karşı açtığı dava ise 2021/594 E. Ortada koskoca bir bina yapımı var iken “husumet yokluğundan” birleştirmeyi ve davayı reddetmiştir. **Bu bilgilere dayanarak;**

SORU 1- Kesinleşmiş bir yargı kararı olmadan tartışmalı bir parsel üzerinde hangi gerekçelerle bir kamu binası inşa ediyorsunuz? Bu Kamu binasının inşasının hukuka uygun olup olmaması durumuyla ilgili bir işlem başlattınız mı?

SORU 2- Adalet Bakanlığı, yapılan Adalet sarayının ödeneğini temin ederken veya hakkında açılan 2021/594 E. Dava ile bilgisi olduğu bir karar varken konudan Cumhurbaşkanlığının bilgisi var mıdır?

SORU 3- Adalet Bakanlığı hakkında açılan dava varken şahıs mülkiyeti anayasal koruma altındaki alanda inşası yapılan Yeni Adliye Binasını hizmete açacak mısınız? Yoksa açılmış dava sürecini bekleyecek misiniz?

SORU 4- Anayasadaki mülkiyet hakkı bellidir. İktidarın gündeminde olan yeni anayasa taslağında bu güvenceden vaz mı geçilmiştir? Aksine tam ve eksiksiz uygulanması gereken anayasal kurallarımız bu dava ve adliye binası yapımı sürecinde ihlal edilmiş olmuyor mu?