



T.B.M.M.
HALKLARIN DEMOKRATİK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Sayı : 19177
Tarih : 13.06.2022



66420

Ömer Faruk Gergerlioğlu

Kocaeli Milletvekili

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Milli Savunma Bakanı Sayın Hulusi Akar** tarafından Anayasanın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.

Ömer Faruk GERGERLİOĞLU

Kocaeli Milletvekili

Tarafıma iletilen bilgide: "Ben Mustafa Olaş (T.C. Kimlik 1 Mart 1980'de KHO 4. sınıftan disiplinsizlik gerekçesiyle aslında siyasi düşüncelerim nedeniyle ilişkiğim kesildi. (Siyasi nedenle ilişki kesilmesi KHO komutanlığının AYİM'nde açtığım dava nedeniyle MSB Hukuk Müşavirliği'ne gönderdiği yazıda sabittir) İhraçımın iptali için açtığım dava AYİM tarafından reddedildi (AYİM kuruluş kanununa göre disiplin amirlerinin verdiği disiplin cezaları yargı denetimine kapalı) 2011 yılında kabul edilen 1691 sayılı yasayla 926 sayılı TSK Personel Kanununa Geçici 32. Madde eklendi. Bu kanuna göre "12 mart 1971 tarihinden kanunun kabul edildiği tarihe kadar geçen sürede TSK'nde yargı denetimine kapalı idari işlemler veya YAŞ kararıyla ilişkiği kesilenlere" bazı haklar verildi. MSB başvurumu "tasnif dışı" diyerek reddetti. AYİM açtığım davayı reddederken iki gerekçe ortaya koydu: - yasada geçen "emsali neşetliler" ifadesinin askeri okulu bitirmek anlamına geldiğini askeri öğrenciyken ilişkiği kesilenlerin askeri okulu bitirmediği için yararlanamayacağı -TBMM'nde yasanın görüşmeleri sırasında askeri öğrencilerinde yasadaki yararlanmasında için önerge verildiğini ama TBMM'nin bu önergeyi reddettiğini dolayısıyla Meclisin iradesinin de askeri öğrenciyken ilişkiği kesilenlerin yasadaki yararlanmaması yönünde olduğu AYİM karar tarihi 20 Eylül 2012; tarih iki nedenle önemli şöyle ki; -ertesi günü itibariyle AYİM'e bireysel müracaat yolu açıldı, dolayısıyla ertesi güne kalan kararlar önce AYİM daha sonra AİHM ne müracaat edebiliyordu -önümüzdeki 20 Eylül 2022 itibariyle 10 yıl tamamlanmış olacak, bunun önemi de AYİM den sonra yargı sürecini devam ettirmemiş kişiler için ortaya çıkabilecek herhangi bir farklı mahkeme kararı üzerine yargılamanın yenilenmesi için gereken 10 yıllık süre aşılmış olacak. AYİM'in başvurumu reddetmesi üzerine AİHM'ne başvurdum. 2017 referandumunun kabul edilmesiyle AYİM kapandı. AİHM başvurumun kabul edilip edilmemesinin esasıyla birlikte inceleneceği ara kararı verdi. Bunun üzerine TBMM; İYUK'na ek bir kanun kabul etti, buna göre AİHM'nde davaları derdest olanlar davasını geri çektiği takdirde veya AİHM münhasıran iç hukuk yolları tüketilmediği gerekçesiyle davayı reddederse Ankara İdare

TBMM Halkla İlişkiler Binası

2. Kat, 4 Nolu Banko Oda: E206 Bakanlıklar/Ankara

Tel.: +90 (312) 420 63 86 - 87 Faks: +90 (312) 420 24 82



66420

Ömer Faruk Gergerlioğlu

Kocaeli Milletvekili

Mahkemelerinde yargılamanın yenilenmesi davası açabileceklerdi. AİHM bu kanuna dayanarak her ne kadar başvuru tarihinde var olmayan bir yargı olsa da sorunların çözümünün asıl yerinin iç hukuk olması prensibinden hareketle ayrıca beklenen sonuç elde edilmezse yeniden AİHM'ne başvurulabileceği gerekçesiyle "iç hukuk yollarının tamamen tüketilmediği" sonucuna vararak başvurumu reddetti. Bunun üzerine Ankara 8. İdare Mahkemesinde yargılamanın yenilenmesi için dava açtım; yargılamanın yenilenmesi talebim kabul edildi ama esas talebim olan Geçici 32. maddeden yararlanma talebim reddedildi İstinaf başvurumda bu gerekçenin nerede yazdığını sordum ancak Ankara 4. Bölge İdare Mahkemesi kararda hukuka aykırı bir husus bulamadığı gerekçesiyle istinaf başvurumu reddetti. Ayrımcılık yasağı Bu Sözleşme'de tanınan hak ve özgürlüklerden yararlanma, cinsiyet, ırk, renk, dil, din, siyasal veya diğer kanaatler, ulusal veya toplumsal köken, ulusal bir azınlığa aidiyet, servet, doğum başta olmak üzere herhangi başka bir duruma dayalı hiçbir ayrımcılık gözetilmeksizin sağlanmalıdır." MSB bu dava sürecinde talebimizin kabul edilmemesi için birbiriyle tutarlı olmayan çok farklı tezler ileri sürmüştür -her gerekçesine tarafımdan cevap verilmiştir ve her cevaptan sonra MSB o tezi savunmayı bırakıp başka bir teze geçmiştir-, sanki amacı gerçeği aramak değil de 'ne olursa olsun askeri öğrencilerin talebi kabul edilmesin' yaklaşımını esas almış gibidir. Hukukun gereğinin bulunup uygulanması sürecinden, idarenin talebinin karşılanması sürecine dönüştürmüştür. Kanun yorum yapmaya gerek olmaksızın uygulandığında askeri öğrenciyken ilişkileri kesilenlerin de yararlanmasını engelleyen hiç bir ifade bulunmamaktadır." ifadeleri yer almıştır.

Bu bağlamda:

1. Yukarıda bahsi geçen iddialar doğru mudur?
2. Mustafa Olaş isimli yurttaşın mağdur olduğu iddiası doğru mudur? Eğer bu iddia doğruysa Mustafa Olaş isimli yurttaşın mağduriyetinin giderilmesi için Bakanlığınızın yapmış olduğu çalışmalar var mıdır? Varsa bunlar nelerdir?

TBMM Halkla İlişkiler Binası

2. Kat, 4 Nolu Banko Oda: E206 Bakanlıklar/Ankara

Tel.: +90 (312) 420 63 86 - 87 Faks: +90 (312) 420 24 82