



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Tarım ve Orman Bakanı Sayın Vahit KİRİŞÇİ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ve talep ederim.

Av. Abdurrahman TUTDERE
TBMM Başkanlık Divanı Üyesi
Adıyaman Milletvekili

Adıyaman Merkez Bağlıca, Doğanlı, Çatalağaç, Gökçay, Koçali köylerinin bulunduğu mevkide yapılan Koçali Barajı kamulaştırmalarından Bağlıca, Gökçay, Çatalağaç köyleri yerleşim alanları tamamen, Doğanlı köyü yerleşim alanı ise kısmen etkilenmektedir.

Bölgede yapımı devam eden “Koçali Barajı Yeniden Yerleşim Çalışmaları” hakkında Tarım ve Orman Bakanlığı’ndan alınan 26.04.2022 talep tarihli bilgi notunda;

İskân çalışmaları kapsamında 4 köyde toplam 179 hak sahibinin belirlendiği, 29 kişinin vazgeçmesi nedeniyle nihai hak sahibi sayısının 150 olduğu bilinmektedir. Hak sahiplerinden 65’inin Adıyaman’da, 16’sının diğer illerde 5543 sayılı kanun hükümleri gereğince borçlandırma yoluyla iskân edildiği, halihazırda 4 köyde iskân edilmemiş aile sayısının 69 olduğu ifade edilmiştir.

18.04.2019 tarihli 30749 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan 966 Sayılı Cumhurbaşkan Kararı ile Koçali Barajı su toplama havzasında kalan köylerin anılan Cumhurbaşkan Kararı ekinde yer alan sınır ve koordinatları gösterilen yerlere nakline ve yerleştirilmesine karar verilmişti. Ancak daha sonra köy muhtarları belirlenen ve orman dışına çıkartılan yerleri istemediklerini, 4 köy muhtarı olarak ortak bir yer belirlediklerini ve bu yeni yerde tek köy olarak iskân edilmek istediklerini belirtmişlerdir.

4 köy muhtarı tarafından belirlenen ortak yerin orman alanı olması nedeniyle orman sınırları dışına çıkartılması için Cumhurbaşkan Kararı alınmak üzere Tarım ve Orman Bakanlığı’na Cumhurbaşkanlığı nezdinde talepte bulunulmuştur.

Ancak Cumhurbaşkanlığı tarafından konu ile ilgili kurumların görüşüne başvurulduğunda Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğü talep edilen yeni yerleşim alanının ruhsatlı maden sahalarına denk geldiği ve bu alanda yerleşim yeri tahsis edilmesi durumunda madencilik faaliyetlerinin olumsuz etkileneceği yönünde görüş bildirilmiştir. Her ne kadar bu yönde bir görüş bildirilmişse de bölge halkı ve muhtarlar tarafından anılan alanın maden sahası içerisinde olmadığı ifade edilmiştir. Yine alternatif alan bulunamadığı gerekçesiyle bu görüşün yeniden değerlendirilmesi talep edilmiş ise de ikinci kez olumsuz görüş bildirilmiştir.

Gelinen noktada, bulunan alternatif ortak yerleşim alanının maden sahasında olduğu ve maden faaliyetlerini olumsuz etkileyeceği gerekçesiyle uygun bulunmamış olması nedeniyle bahsi geçen köylerde hak sahibi olan kişiler mağdur olacaklardır.

65636

Bu bağlamda;

1. Koçali Barajı kamulaştırma alanı içerisinde yer alan Bağlıca, Gökçay, Çatalağaç ve Doğanlı köylerindeki hak sahibi olan kişilerin iskânı için 17/04/2009 tarih ve 966 karar sayılı Cumhurbaşkanlığı Kararı ile orman alanı dışına çıkarılan yerlerinde iskân çalışması yapılacak mıdır?
2. Cumhurbaşkanlığı Kararı ile orman alanı dışına çıkarılan yerlerde her köy için ayrı ayrı olacak şekilde iskân ve inşaat çalışmalarına ne zaman başlanacaktır?
3. Köy muhtarları ve Adıyaman Çevre, Şehircilik ve İklim Değişikliği İl Müdürlüğü tarafından dört köyün birlikte iskânı için tespit edilen ve kabul edilen yer daha önce maden alanında yer almakta mıydı? MTA maden sahasında olan yer için neden toplu yerleşim alanı olarak tespiti yapılmıştır?
4. Eti Bakır ruhsat sınırlarında bir genişleme söz konusu mudur? Dört köy toplu yerleşim alanı olarak belirtilen mülkiyeti maliye hazinesine ait Gökçay sınırları içerisinde kalan 40 hektarlık alan Eti Bakır ruhsat alanına ne zaman dâhil edilmiştir?
5. MTA ve Eti Bakır ruhsat alanları Koçali Barajı'na etkisi olacak mıdır?
6. Dört köyün toplu yerleşim alanı olarak tespit edilen ancak olumsuz görüş bildirilen alan tercih edilirken hangi kriterler nazara alınmıştır? Hak sahiplerinin tercihleri ve görüşleri alınmış mıdır?