



Gülüstan Kılıç KOÇYİĞİT  
Muş Milletvekili  
Halkların Demokratik Partisi

## TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın *Adalet Bakanı Bekir BOZDAĞ* tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ıncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 29/03/2022

Gülüstan Kılıç KOÇYİĞİT  
Muş Milletvekili

Hatay 1. Sulh Ceza Hakimliği'nin 08/03/2022 tarihli ve 2022/1028 Değişik iş sayılı kararıyla '<http://www.yeniyasamgazetesi2.com/>' uzantılı Yeni Yaşam Gazetesi web sitesi herhangi bir gerekçe gösterilmeden erişime engellenmiştir.

Konuyla ilgili Anayasa Mahkemesi 27 Ekim 2021'de internet erişim engellerine yönelik bir pilot karara imza atmış, aralarında BirGün, Gazete Duvar ve Diken gibi basın yayın kuruluşlarının içerisinde olduğu toplamda 129 habere getirilen erişim engeli için 'hak ihlali' kararı vermiştir. Kararda Anayasa'nın 26. ve 28. maddelerinde yer alan ifade ve basın özgürlüğü ile 40. maddesinde güvence altına alınan etkili başvuru hakkının ihlal edildiğine hükmedilmiştir. Hak ihlallerinin yapısal sorundan kaynaklandığını belirten AYM, bu kararında 'pilot karar usulü'nün uygulanmasına, 'yapısal sorunun giderilmesi için keyfiyetin TBMM'ye bildirilmesine' karar vermiştir.

Ayrıca İfade Özgürlüğü Derneği'nin paylaştığı verilere göre son 14 yılda Türkiye'den 467 bin 11 web sitesi, 764 farklı kurum (mahkemeler ve idari kurumlar) tarafından verilen 408 bin 808

farklı kararlar erişime engellenmiş, sadece 2020 yılı içerisinde erişime engellenen web sitesi sayısı 58 bin 809 olduğu açıklanmıştır.

**Bu kapsamda;**

1. Hatay 1. Sulh Ceza Hakimliği tarafından Yeni Yaşam Gazetesi'nin 'yeniyasamgazetesi2' alan adlı internet sitesine getirilen engelin gerekçesi nedir, erişim engeline gerekçe yapılan haber içerikleri hangileridir?
2. Anayasa Mahkemesi tarafından ihlal kararı verilen ve benzer konularda pilot karar usulünün uygulanmasını esas kılan (*Keskin Kalem Yayıncılık ve Ticaret A.Ş. ve diğerleri [GK], B. No: 2018/14884, 27/10/2021, § ...*) kararına rağmen halen Sulh Ceza Hakimlikleri tarafından internet haber sitelerine erişim engeli kararı verilmesinin hukuksal anlamı nedir?
3. İfade ve basın özgürlüğü açısından Sulh Ceza Hakimlikleri tarafından verilen erişim engeli kararları Bakanlığınızca denetlenmekte midir?
4. Anayasa Mahkemesi Ekim 2017 yılında Ali Kılık başvurusu ile ilgili vermiş olduğu kararında erişim engelleme kararlarının sulh ceza hakimlikleri tarafından ancak istisnai durumlarda verilebileceğini karara bağlamışsa da hakimliklerin istisnai halleri olağanlaştırması hakkında başlatılmış soruşturmalar bulunmakta mıdır?
5. Anayasa Mahkemesi'nin 2018/14884 Başvuru Numaralı ihlal tespit kararının bir örneğinin Bakanlığınıza ulaşması konusunda karar verilmiştir. İlgili karar tarafınıza tebliğ edilmişse hangi çalışmalar yapılmıştır?
6. Anayasa Mahkemesi'nin 2018/14884 Başvuru Numaralı ihlal tespit kararında '*Yapısal sorunun çözümü için keyfiyetin Türkiye Büyük Millet Meclisine BİLDİRİLMESİNE*' şeklinde karar kılınmıştır. TBMM'de keyfiyetin sonlanması adına henüz bir çalışma yürütülmemesinin nedenleri nelerdir?
7. Açıklanan verilere göre son 14 yılda Türkiye'den 467 bin 11 web sitesi, 764 farklı kurum (mahkemeler ve idari kurumlar) tarafından verilen 408 bin 808 farklı kararlar erişime engellenmiştir. Bu kararların ardından yapılan itiraz sayısı kaçtır, kaç hakkında kabul kararı verilmiştir kaç AYM başvurusu sonucunda ihlal kararı ile sonuçlanmıştır?
8. İfade ve basın özgürlüğü ihlalinin önüne geçmek için Bakanlığınızca şimdiye dek yapılmış çalışmalar nelerdir?