



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Abdulhamit GÜL** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Serpil KEMALBAY PEKGÖZEGÜ

İzmir Milletvekili

17 Haziran 2021 tarihinde 24 saat izlenen ve günün her saati karşısında kolluk kuvveti bulunan HDP İzmir İl Başkanlığı binamıza yönelik Onur Gencer tarafından yapılan saldırıda Deniz Poyraz yaşamını yitirmiş, saldırının ardından katil Onur Gencer'e kolluk kuvvetlerince özenli ve iltimaslı bir yaklaşım sergilendiği ise kamuoyunda görülmüştür.

Nitekim, emniyetin, ülkenin üçüncü büyük partisine yönelik yapılacak silahlı saldırı girişimine ilişkin istihbari bilgilerinin olmaması, iş hanında çok sayıda mermi kullanılması çevrede bariz bir şekilde duyulurken kapıda görevli TEM ve asayiş şube polislerinden oluşan birçok kolluk gücünün 30-40 dakika kadar hiç müdahale etmemeleri ve parti binasına çıkmamaları, olay yerinin denetim altına alınması konusunda yaşanan ihmaller, olay yeri incelemenin gerekli titizlikle işini yapmamış olması, yaşanan saldırı öncesi, saldırının gerçekleştiği an ve saldırı sonrası güvenliği sağlamakla görevli hükümet ve emrindeki kolluk kuvvetlerinin bariz ve kasti bir şekilde güvenlik sorunu oluşturduğunu göstermektedir.

Katil Onur Gencer kendiliğinden teslim olduktan sonra 18 saat gözaltında kaldığı esnada emniyette sorulan ilk soru özgeçmiş diğer 3 soru ise sağlık durumu ile ilgili olmuştur ve ardından sorguya ara verilmiştir. Sorulan diğer soruların ise olayın ayrıntılandırılmasına ilişkin olmadığı bilgileri basında yer almış ve katil alelacele bir şekilde adliyeye sevk edilerek tutuklanmıştır.

HDP Hukuk Komisyonu ile Özgürlük İçin Hukukçular Derneği İzmir Şubesi üyesi avukatları Deniz Poyraz davası ve olayın siyasal boyutunun göz ardı edilerek hazırlandığını belirttikleri iddianame ve sürece yönelik düzenledikleri basın toplantısında; İzmir Cumhuriyet

Başsavcılığınca hazırlanan iddianamede; Onur Gencer'in cinayeti işledikten sonra WhatsApp paylaşımlarında ve binadan çıkarken kullandığı ifadelerde suçunu itiraf ettiği , olay öncesinde, olay anında ya da olay sonrasında Gencer'e yardım eden, Gencer'i azmettiren herhangi bir kişinin bulunamadığı, katilin örgüt bağlantısı olmadığı savunulmuş, herhangi bir "terör örgütü" ya da üyesi ile olay öncesi veya sonrasında irtibatlı olduğuna dair delil elde edilemediği, HTS incelemesinde, 17 Haziran 2020-17 Haziran 2021 tarihleri arasında, olay yeri olan Şair Eşref Bulvarı bölgesinde farklı tarihlerde Gencer'e ait toplamda 115 kez sinyal tespit edildiği ve sanığın 24 kez belirtilen bölgeye gittiğinin belirlendiği, hesap hareketlerinde de olayla ilgili delil olabilecek nitelikte bir veri bulunamadığı, yine yapılan HTS incelemesinde saldırganın çeşitli tarihlerde 27 kez İzmir İl Emniyet Müdürlüğünü aradığının tespit edildiği, İzmir İl Emniyet Müdürlüğü'ne ait bu telefon numaralarına ilişkin ses kayıtları, hangi birim ile görüştüğü hatta kiminle konuştuğunun tespit edilerek soruşturma dosyasına gönderilmesinin talep edilmesi üzerine emniyetin ses kayıtlarının olmadığına belirtildiğini kamuoyu ile paylaşmışlardır.

İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca otopsi raporunda belirtilen eksik hususlar beklenmeden ve ayrıca kolluk tarafından telefonda kayıtlı 950 kişiye ilişkin araştırmanın sürdüğü belirtilmesine rağmen deliller toplanmadan, kamera kayıtlarının çözümü beklenmeden, beklenen deliller gelmeden, HTS kayıtları alınmadan, saldırganın devlet içine yerleşmiş suç örgütü ve yapılarla ilişkisi araştırılmadan, iş merkezinde kendisine yardım eden kişi ya da kişilerin olup olmadığı konusunda kolluk tarafından hiçbir araştırma yapılmadan, sanık ile birlikte gözaltına alınması gereken ilk telefon incelemesi ile tespit edilen kişiler daha sonra tanık olarak ifadeye çağırılmış olmalarının maddi gerçekliğin tüm boyutlarıyla aydınlatılması engellenerek ve katilin SADAT tarafından askeri eğitime maruz tutulduğu ve Suriye iç savaşına katıldığına dair basında günlerce yer alan iddialara rağmen SADAT ile ilişkisi olup olmadığı konusunda derinlemesine bir araştırma yapılmayıp, SADAT'ın kendi internet sayfası üzerinden yaptığı açıklama doğru kabul edilerek soruşturma süreci hızla kapatılmıştır.

Katil hakkında "tasarlayarak insan öldürmek" suçundan ağırlaştırılmış müebbet, "işyeri dokunulmazlığını ihlal etme" ve "siyasi partiler veya meslek kuruluşlarının kullanımında olan bina, tesis veya eşyaya zarar verme" suçlarından 7 yıla kadar hapis cezası istemiyle hazırlanan iddianame Bayraklı 6'ncı Ağır Ceza Mahkemesi tarafından kabul edilerek dava açılmıştır.

Deliller toplanmadan kısa sürede tamamlanan bu süreçte, olay yeri incelemesini detaylı yapmayan ve avukatların talepleri üzerine 22 Haziran'da yapılan incelemede mermi çekirdeği bulunmasına rağmen polisler hakkında görevi ihmal suçundan dahi soruşturma başlatılmamış, katilin iş merkezine girerken elinde bulunan çanta ve polis ile ilk teması olduğunda kendisine

sorulan 'çanta nerede' sorusundaki çanta içerisindeki eşya listesinin neden ayrıca tutanak haline getirilmediğinin soruşturma aşamasındaki evraklardan anlaşılmamasına rağmen çanta içerisinde yer alan eşya ve materyallerin tam listesinin neden tutanağa bağlanmadığı ve özellikle de bu eşyaların neden emanete alınmadığının soruşturulmaması, katilin Instagram hesabındaki paylaşımlarının silinmesi ve el konulması gereken telefonunun kim ya da kimler tarafından kullanıldığına ilişkin araştırma yapılması talep edilmesine rağmen savcılıkça hiçbir işlem yapılmamış olması bir kısım delillerin yok edildiği kanaatinin kamuoyunda oluşmasına neden olmuştur.

Katliamın ardından olay yerinde titizlikle yapılması gereken incelemenin yapılmaması, delillerin toplanmaması, soruşturma merciinin soruşturma konusunda kayıtsız kalması ile devletin yaşam hakkını ihlal ettiğini, iktidar ve kolluk kuvvetlerince yaşanan bu siyasi cinayetin tüm boyutları ile araştırılmaması adına hareket edildiğini, bir siyasal partinin faaliyetlerini engellemeye yönelik tarafı davranıldığını ve davanın kapatılması yönünde çaba harcandığını gösterir niteliktedir. Cinayetin ardından izlenen süreçte, adaletin tesisinde yaşanan sonuçlar toplumun vicdanında derin yaralar bırakmıştır. Bu katliamda aydınlatılması gereken çok sayıda soru ve derin kuşku bulunmaktadır. Emniyet ve MİT'in bu katliamdaki sorumluluğu ile katilin arkasındaki karanlık yapıların açığa çıkarılması, bu davadan çıkacak sonucun ise geçmişte karanlık güçler tarafından işlenen katliamlar için örnek oluşturması açısından önemlidir.

Bu bağlamda;

- 1- HDP örgütleri 24 saat polis gözetimi altında tutulmasına karşın silahlı bir saldırganın nasıl hiçbir müdahale olmadan parti binasına silahlı bir şekilde girebildiğine dair o anda görevli olan kolluk güçlerine karşı görevi ihmal suçundan başlatılan herhangi bir soruşturma bulunmakta mıdır? Bulunmakta ise soruşturma sonucu görevini ihmal eden kolluk güçlerine herhangi bir idari ve cezai işlem yapılmış mıdır? Yapılmadı ise gerekçesi nedir?
- 2- İzmir Cumhuriyet Başsavcılığınca otopsi raporunda belirtilen eksiklikler giderilmeden, deliller toplanmadan ve kamera kayıtlarının tam çözümü dosyaya girilmeden, ayrıca kolluk tarafından telefonda kayıtlı 950 kişiye ilişkin araştırmanın sürdüğü belirtilmesine rağmen HTS kayıtları alınmadan kısa sürede soruşturmanın kapatılıp iddianamenin hazırlanarak dava açılmasının nedeni nedir?
- 3- Soruşturmayı yürüten kolluk tarafından katilin iletişim ve ilişki içerisinde olduğu yapıya ilişkin olarak araştırma ve inceleme yapılması neden talep edilmemiştir?

- 4- HTS kayıtlarına göre, katilin görüştüğü kimi kişilerin de sinyallerine bakıldığında ve incelendiğinde bu kişilerin de aynı dönemlerde HDP'nin bulunduğu semte gelip gittikleri ortaya çıkmıştır. Bu durumda katilin aylarca yaptığı keşiflerde tek başına olmadığı ortada iken bu konuda bir inceleme ve soruşturma yapılmış mıdır?
- 5- Katilin iş merkezine girerken elinde bulunan ve polis ile ilk teması olduğunda kendisine sorulan 'çanta nerede' sorusundaki çanta içerisinde yer alan eşya ve materyallerin tam listesinin neden tutanağa bağlanmadığı ve özellikle de bu eşyaların neden emanete alınmadığına yönelik herhangi bir sorgulama yapılmış mıdır? Yapıldı ise açıklama ne şekilde olmuştur? Yapılmadı ise gerekçesi nedir?
- 6- İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı'na, saldırıda, istihbarat zaafiyeti ve güvenlik tedbirlerini almakta yetersiz olan sorumluların Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin belirlediği kriterlere uygun olarak etkili soruşturma yapılması, sorumluluğu olan emniyet güçlerinin tespit edilerek yargı önüne çıkarılmasına yönelik Deniz Poyraz'ın avukatlarınca verilen dilekçeye yönelik herhangi bir girişimde bulunulmuş mudur?
- 7- Katile "Adın ne abiciğim" diyen kolluğun emniyeti defalarca arayan katille ilişkisi araştırılmış mıdır?
- 8- Saldırgan katilin gözaltında olduğu saatlerde instagramında yer alan paylaşımların ve storylerin silinmesi, gerçekleştirdiği silahlı saldırıya ilişkin yapılan yorumlara 'beğendi' yapması tespit edildiği halde avukatların katilin gözaltına alındığında telefonuna el konulup konulmadığı, el konulması gereken telefonun kim ya da kimler tarafından kullanıldığına ilişkin araştırma yapılması taleplerine yönelik neden hiçbir işlem yapılmamıştır?
- 9- Katilin üzerinde 100 TL çıkmasına rağmen karakoldan çıktıktan sonra kendisine 200 TL verilmiş ve kayıt altına alınmıştır. Bu paranın katile karakoldan kim tarafından ve neden verildiği ve neden kayıt altına alındığı araştırılmış mıdır?
- 10- Yapılan HTS incelemesinde saldırganın 27 kez üstelik eylem yaptığı günden bir gün önce dahi İzmir İl Emniyet Müdürlüğünü aradığı, bu aramaların özellikle katliamın gerçekleşeceği hafta sıklaştığı tespit edilmesine rağmen İzmir İl Emniyet Müdürlüğünden katilin kimi/kimleri aradığı, bu telefon numaralarına ilişkin ses kayıtları, hangi birim ile görüştüğü hatta kiminle konuştuğunun tespit edilerek soruşturma dosyasına İzmir İl Emniyet Müdürlüğü tarafından gönderilmesi taleplerine ses kayıtlarının olmadığı belirtilmesine karşılık emniyetten kim veya kimlerle görüşme yapıldığı konusunda neden bir araştırma ve soruşturma yürütülmemiştir?

- 11- Son 2,5 ayını maaşsız geçiren ve lüks harcamaları olan failin kolluk tarafından tutulan araştırma tutanağında “kazancı ile harcamalarının orantılı olduğu” sonucuna nasıl ulaşılmıştır? Bu konuda hangi araştırmalar yapılmıştır? Bu giderlerin kim ya da kimler tarafından finanse edildiğinin tespit edilmesine yönelik herhangi bir araştırma yapılmış mıdır?
- 12- Katilin günlüğü 1500 lira civarında olduğu belirtilen otellerde kim ya da kimlerin finansörlüğü veya imkanları ile kaldığı araştırılmış mıdır?
- 13- Katilin 7 Ocak 2020 ile 9 Şubat 2020 arası Suriye'de görevlendirildiği süre içinde ilişki içerisinde olduğu kişilerin tespitine ilişkin bir araştırma yapılmış mıdır? Yapılmadı ise nedeni nedir?
- 14- Katilin SADAT tarafından askeri eğitime maruz tutulduğu ve Suriye İç Savaşı'na katıldığına dair iddialara rağmen neden herhangi bir araştırma yapılmamış ve SADAT'ın kendi internet sayfası üzerinden yaptığı açıklama doğru kabul edilmiştir?
- 15- SADAT ile İzmir Poligon arasında organik bir ilişki olup olmadığı konusunda bir araştırma yapılmış mıdır? Yapılmadı ise nedeni nedir?