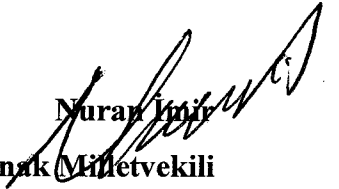




TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Bekir Bozdağ** tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM iç tüzüğü'nün 96 ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Nuran İmiz
Şırnak Milletvekili

Diyarbakır 5.Ağır Ceza Mahkemesi 2007 yılında Ayetullah Ay'ı ağırlaştırılmış müebbet hapis cezası ile cezalandırmıştır. Karar jet hızı ile 11.2.2008 tarihinde Yargıtay 9.Ceza Dairesi onanmasından geçip kesinleşmiştir. Ayetullah Ay 8.5 yıl tek başına hücrede olmak üzere 17 yıl 4 ayı aşkın süredir (tam olarak 6325 gün) cezaevindedir. Ayetullah Ay'ın dosyasında sonradan polisler tarafından “üretilen deliller” dışında bir delil bulunmamaktadır.

Ayetullah Ay yargılaması ile ilgili AIHM 76 sayfalık son derece ayrıntılı kararında dosyada cezaya esas alınan en temel delil parçalarının polis tarafından “yerleştirildiği”, gerçekliğinin ciddi şüphe uyandırdığı, hukuka aykırı aramalarla “polis bulmak istediği delilleri” bulunduğu kanaat getirmiş, Ayetullah ay'ı yargılayıp ceza veren mahkemenin tarafsızlığının olmadığına karar vermiştir.

AIHM Kararının önemli özelliği; AIHM'in benzer davalardakinin aksine, kararı veren mahkemenin adil yargılama yapmadığını tespit etmekle yetinmeyerek, yargılama sürecinde ulusal mahkemece kabul edilen birçok delilin hukuka aykırılığına açıkça ve ayrıntılı olarak,

yargılamanın her aşamasını kapsayacak şekilde değinmiştir. Karar pilot karar olma özelliğindedir. AİHM kararı hala Bakanlar Komitesi denetiminde bir karardır.

Avukatları tarafından AİHM kararına dayanılarak 22.03.2021 tarihinde Mahkemeden yeniden yargılanma ve infazın durdurulması talep edilmiştir.

Mahkeme 10.06.2021 tarihinde yeniden yargılanma talebini kabul etmiş, yargılamanın yenilenmesine karar vermiştir. Ancak hukuka aykırılığı açık olan kararın infazının durdurulmasını reddetmiştir. Ayetullah Ay, hala bu eski hükmün infazı nedeniyle üstelik “tek kişilik odada hükümlü” olarak infazı devam etmektedir.

Ayetullah Ay’ın İstanbul’daki evinde farklı zamanlarda 3 defa aramalar yapılmıştır. Üstelik bu aramalar mahpusun tutuklu bulunduğu süreçlerde gerçekleşmiştir. Mahkeme her iki aramada da eve delil yerleştiren polisler hakkında hiçbir inceleme yapmamıştır. 2. Aramada evine silah ve patlayıcı yerleştirildiği güçlü bir iddia olarak ortaya çıkmış ve avukat savunmasında da yer alırken AİHM kararında da bu hususlar ayrıntılı olarak gözlemlenmiştir. Dosyası soruşturma aşamasında iken kendisini hiçbir ilgisi olmadığı ve dava sonunda beraat ettiği bir cinayet fiili ile ilgili de yine TEM polislerinin sahte bir CD ürettiği ortaya çıkmasına rağmen, bu cd yi üretenlerle ilgili hiçbir işlem yapılmamıştır. Bu soruşturmadan sorumlu savcılardan biri savcı Mustafa Bilgili’dir ve bu savcı 15 Temmuz darbe girişimden sonra cemaat yapılanması suçlamasıyla tutuklanmıştır.

Tüm süreçteki bu sahte delilleri onaylayarak hiçbir şekilde savunma hakkı tanımadan ceza veren Mahkemenin başkanı Fetullahçı cemaat yapılanması firarisi, Balyoz Kumpas davası sanığı eski hâkim Dünder Örsdemir’dir.

Mahpusun hakkındaki yargılama dosyasını jet hızıyla onayan Yargıtay 9. Ceza Dairesinde onama kararı veren hakimlerin büyük kısmı cemaat üyesi olmak nedeniyle ihraç kararı verilmiş, bir kısmı ceza almış ve hala cezaevindedirler.

Buna rağmen hala cezaevinde olan Ayetullah Ay’ın 22.02.2022 tarihindeki yeni yargılamanının görüldüğü 2. Duruşmasında da infaz ertelenmemiş mahpusun duruşması 14 Nisan’a ertelenmiştir.

Bu bağlamda;

- 1- Bakanlığınızın AİHM'nin verdiği kararların uygulanıp uygulanmadığına dair bir denetim mekanizması var mıdır?
- 2- Ayetullah Ay'a ilişkin AİHM tarafından yargılandığı mahkemenin tarafsız ve bağımsız olmadığına ilişkin vermiş olduğu ihlal kararına rağmen infazı neden ertelenmemektedir? Bu konuda Bakanlığınıza müracaatına rağmen, Mahkeme ara kararına karşı "kanun yararına bozma yoluna" gidilmemesinin gerekçesi nedir?
- 3- Ayetullah Ay'ın İstanbul'daki evinde farklı zamanlarda 3 defa aramalar yapılmış ve bu aramalarda kolluk görevlileri tarafından delil yerleştirilmiştir. Suç konusu bu eylemlerle ilgili tarihlerde (2004-2008 arası) defalarca suç duyuruları yapılmış olmasına rağmen Bakanlığınızca herhangi bir inceleme-soruşturma açılmış mıdır?
- 4- Hakkında yeniden yargılama kararı verilen mahpus Ayetullah Ay'ın 22.02.2022 tarihinde görülen duruşmasından tahliye edilmemesinin hukuki gerekçesi nedir?
- 5- Adil yargılanma hakkı çerçevesinde makul süre ihlali sayılabilecek 17 yılı aşan tutuk hali hakkında Bakanlığınızca şimdiye dek bir denetim yapılmış mıdır?
- 6- Bakanlığın Bakanlar Komitesine verdiği cevapta; AİHM kararının icrası bakımından herhangi bir sorun yaşanmadığı ancak yargı yetkisinin mahkemede olduğu savunmanıza karşı, bu tür kararların icrası bağlamında özellikle "infaz durdurmama" yönündeki kararlara karşı Bakanlığın yasal yetkisi dahilinde olan " kanun yararına bozma yolunu"nun Bakanlıkça kullanılmamasının gerekçesi nedir?
- 7- Söz konusu ihlallerin kaynağı mahkumiyet kararlarını veren hakimler ve yargı görevlileri bakımından zararın rücu yoluna gidilmesine dair bir çalışmanız var mıdır?
- 8- Yargıtay 9. Ceza dairesinde görev yapan ve Ayetullah Ay'ın dosyasını onaylayan, N.Seber, E. Ertuğrul, A. Doğan, A.İlhan, N. Duranoğlu Yargıtay üyelerinden kaçısı cemaat yapılanması ile bağlantılı olduğu için ihraç edilmiş ya da tutuklanmıştır?