

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Fatih DÖNMEZ tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.



Gürsel EROL
Elazığ Milletvekili

Elazığ –Adıyaman illeri dâhilinde bulunan ER:3419460 sayılı IV. Grup maden sahasının ara ve uç ürün üretimine yönelik tesis kurulması şartı ile ihale edilmesine ilişkin Maden ve Petrol İşleri Genel Müdürlüğü’nün (MAPEG) resmi internet sayfasında yayımlanan “232.Grup Tesis Şartlı” ihale ilanının, ihale şartnamesinin ve ihale kararının iptaline ilişkin yapılan başvuru Danıştay tarafından reddedilmiştir. Bu bağlamda;

1. ER 3419460 sayılı IV Grup Maden Sahası İhale Şartnamesinde, “izabe tesisi” şartı bulunmaktadır. İhaleyi alan Port Madencilik bu şartı, kendisine veya ortaklarına ait bir mevcut tesis bildirerek mi, yoksa tesis taahhüdünde bulunarak mı yerine getirmiştir?
2. Sahanın Maden Kanunu’nun 30. maddesine göre ihale edildiği anlaşılmaktadır. Nitekim, konuyla ilgili Danıştay 13. Daire 2022/3188 E. ve 2022/3090 K. sayılı kararında da, aynı şekilde yazmaktadır. Maden Kanunu’nun 30. Maddesinde; “herhangi bir sebeple hükümden düşmüş, terk edilmiş veya taksir edilmiş alanlar ile II. Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler dışındaki yeni alanların ihale yolu ile ruhsatlandırılacağı” düzenlenmiştir. ER 3419460 sayılı IV Grup Maden Sahası, Maden Kanunu’nun 30. maddesine göre; herhangi bir sebeple hükümden düşmüş alan olarak mı, terk edilmiş alan olarak mı, taksir edilmiş alan olarak mı, II. Grup (b) bendi ve IV. Grup madenler dışındaki yeni alan olarak mı ihale edilmiştir?
3. ER 3419460 sayılı IV Grup Maden Sahası için MTA adına arama ruhsatı düzenlenmiş olduğu bilinmektedir. MTA, Arama Ruhsatı kapsamında arama faaliyetinde bulunmuş mudur? MTA, Maden Kanunu’nun 17/1 maddesi gereğince, Ön Arama Faaliyet Raporu düzenlemiş midir? Düzenlememişse, neden düzenlenmemiştir? MTA, Maden Kanunu 17/2 maddesi gereğince, Genel Arama Faaliyet Raporu düzenlemiş midir? Düzenlenmemişse, neden düzenlenmemiştir?
4. Şartnameye göre, ER 3419460 sayılı IV Grup Maden Sahası “işletme faaliyeti” için değil, “arama faaliyeti” için ihale edilmiştir. MTA adına arama ruhsatı düzenlenip, MTA tarafından arama faaliyeti yapıldığına göre, MTA’nın arama faaliyeti tamamlanıp, Genel Arama Faaliyet Raporu düzenlenmeden, MTA’dan alınarak tekrar arama faaliyeti için ihale edilmesinin sebebi ve hukuki gerekçesi nedir?
5. Maden Kanunu 30/3’de “Maden ruhsat sahasının cinsi, rezervi, bulunduğu bölge, tenörü, istihdam, yatırım, ülke ihtiyaçları ve benzeri hususlar dikkate alınarak şartnamelerde açıkça belirtmek kaydıyla ara ve uç ürün üretme şartını içeren ihaleler yapılabilir ”demektedir. Söz konusu ihale bu maddeye göre yapılmıştır. Maden Kanununda rezerv tanımı “Kaynağın, boyutları ve tenörü/kalitesi belirlenmiş ve günün şartlarında ekonomik olarak üretilebilir ve işlenebilir kısmı” olarak ifade edilmektedir. Ortada bu tanımlara uygun bir Maden Kaynak veya Maden Rezerv raporu bulunmayan bir ruhsat sahasını bu maddeye dayanarak ihale edilmesinin sebebi nedir?